

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

ASLININ AYNIDIR

BOZMA TENSİP ZAPTI

DOSYA NO : 2009/87
C. SAVCILIK ESAS : 1996/5356

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ŞÜKRİYE ERTÜRK 37259
ÜYE : ATILLA TANRIVERMİŞ 38569
KATİP : MERAL ŞAHİN 103710

DAVACI : K.H.
MAKTUL : KEMAL TÜRKLER, Himmet oğlu, 1926 doğumlu.

MAĞDUR : (T.C. 20147170978) ALİ BİLSEV, Mehmet oğlu,
10/05/1957 doğumlu
Ovabaşı Köyü Anamur/ MERSİN

MÜŞTEKİ : TÜRKİYE DEVRİMCİ İŞÇİ SENDİKALARI
KONFEDERASYONU DISK,
Nakiye Elgün N:117 Şişli/ İSTANBUL

VEKİLLERİ : Av. ERCÜMENT TAHIROĞLU,
Av. NECDET OKCAN,
NAKIYE ELGÜN SOKAK NO: 117 ŞİŞLİ
İSTANBUL

KATILAN : (T.C. 23804067796) NİLGÜN SOYDAN, Kemal
kızı, 21/10/1961 doğumlu
Nergis Sk. Ardıçlı Mah. No:14 Turkuaz 2 İç Kapı
No:1 Esenyurt

VEKİLLERİ : Av. RASİM ÖZ, İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN,
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN,
Av. KUDRET YILDIRIM,
Av. BÜLENT UTKU,
Av. ZEYNEL ÖZTÜRK,
Altanerbulak Sok.No: 7/11 Mecidiyeköy İSTANBUL
Av. AKIN ATALAY,
Prof. Nurettin Öktem Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TOPAY TEKEŞ,
Av. SEBU ASLANGİL,
Av. BURÇ AKPINAR,

KATILAN

: (T.C. 26030010192) YASEMİN TÜRKLER, Kemal
kızı, 14/10/1959 doğumlu

VEKİLLERİ

: Av. RASİM ÖZ, İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN,
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN,
Av. KUDRET YILDIRIM,
Av. BÜLENT UTKU,
Av. AKIN ATALAY, Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2
Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TOPAY TEKEŞ,
Av. SEBU ASLANGİL,
Av. BURÇ AKPINAR,

ASLININ AYNIDIR

KATILAN

: (T.C. 26033010038) HATİCE SABAHAT
TÜRKLER, Raşit kızı, 13/07/1938 doğumlu

VEKİLLERİ

: Av. RASİM ÖZ, İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN,
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN,
Av. KUDRET YILDIRIM,
Av. BÜLENT UTKU,
Av. AKIN ATALAY, Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2
Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TOPAY TEKEŞ,
Av. SEBU ASLANGİL,
Av. BURÇ AKPINAR,

SANIK

: ÜNAL OSMANAĞAOĞLU, Hikmet ve Şükrüye
oğlu, 15/01/1956 Tutak doğumlu, Ağrı, Tutak, Cami,
Cilt no: 1, Aile sıra no: 47, Sıra no: 16 nüfusunda
kayıtlı.BAŞKA SUÇTAN BİNDİRMA M TİPİ KAPALI
CEZAEVİNDE HÜKÜMLÜ

VEKİLLERİ

: Av. KADİR KARTAL,
Bekçi Sokak 2/8 İSTANBUL
Av. MEHMET FATİH UYGUN,
Av. MUHAMMET ÖZER,
Düğmeçiler Mah. Ayten Sok. No:24 Daire 7 Rami
Eyüp/ İSTANBUL
SELÇUK SUNAY,
Laleli Cd.No:36/4 Laleli İSTANBUL
Av. HASAN HÜSEYİN ÇAĞLIYAN,
Altzeren Sk. No:1 Levent Merkez/ İSTANBUL
Av. FERİDUN ÇAKIR,
Eibekızı Sok. Hızal İş Merkezi No 29 Kat 4

Osmanbey Şişli/ İSTANBUL
Av. SAMİ DEMİR,

SUÇ

: Halkı isyana ve birbirini öldürmeye teşvik

SUÇ TARİHİ

: 22/07/1980

Yukarıda açık hüviyeti ve suçu yazılı bulunan sanık hakkındaki mahkememizin 2005/37 Esas, 2007/45 Karar sayılı dosyasından verilen karar Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 günlü ilamı ile bozularak dosya mahkememize iade edilmiş olmakla, mahkememiz esas defterinin 2009/87 Esas sırasına kaydedilen davanın yapılan incelemesi sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

✓1- Başka suçtan Bandırma M Tipi Kapalı cezaevinde hükümlü bulunan sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun duruşmada hazır bulundurulması için Bakırköy C. Başsavcılığı'na müzekkere yazılmasına, Yargıtay Bozma İlamının sanığa tebliğine,

✓2- Müdahiller Hatice Sebahat Türkler, Nlgün Soydan, Yasemin Türkler ile müdahiller vekilleri ile sanık müdafilerinin ayrı ayrı davetiye ile celplerine,

✓3- Müşteki vekilleri ile mağdurun da davetiye ile celbine,

4- Duruşmanın bu nedenle 11.06.2009 günü saat 13.30 'a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 25/03/2009

Başkan 20558

Üye 37259

Üye 38569

Katip 103710

K.116884
ASLININ AYNIDIR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2009/87
DURUŞMA TARİHİ : 11/06/2009
CELSE NO : 1.

ASLININ AYNIDIR

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ŞÜKRİYE ERTÜRK 37259
ÜYE : ATILLA TANRIVERMİŞ 38569
CUMHURİYET SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN 50901

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Müdahiller Hatice Sabahat Türkler ve Nilgün Soydan ile müdahil vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fettah Ayhan Erkan geldi. Sanık müdafilerinden Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun geldi. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun 26.5.2009 ve 12.6.2009 tarihleri arasında Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesindeki imtihanlara katılmak üzere Ankara 1 nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz kurumuna nakil edildiği, bu nedenle duruşmaya getirilemeyeceği yönünde bu günkü tarih itibariyle faks geldiği görüldü. Gelen faks yazısı okundu dosyaya konuldu.

Av. Necdet Okcan: Biz aynı zamanda müdahiller Sabahat Türkler, Nilgün Türkler ve Yasemin Akpınar vekili olarak da yetki belgesi ibraz ediyoruz. Dedi yetki belgesi okundu dosyaya konuldu.

Müdahil vekillerinden Av. Zeynel Öztürk, mağdur Ali Bilsev, Av. Aycan Tokay Tekeş, Katılan Yasemin Türkler, Müdahiller vekili Av. Aziz Ergin Cimmen adlarına davetiye çıkarıldığı tebliğ edilmesine rağmen bu kişilerin gelmediği görüldü.

Sanık müdafilerinden Av. Kadir Kartal, Av. Hasan Hüseyin Çağlayan, Av. Ferudun Çakır, Av. Muhammet Özer, Av. Sami Demir, müşteki Disk konfederasyonuERCÜMENT TAHIROĞLU, Müdahil vekillerinden Av. Akın Atalay, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Bülent Utku adlarına çıkarılan davetiyelerin de tebliğ edildiği gelmedikleri görüldü.

Sanık müdafilerinden Sami Demir ve Muammer Özer'in istifa ettikleri ve ifadeleri ile ilgili sanığa tebligat yapıldığı görüldü.

Sanık vekillerinden Av. Kadir Kartal ve Av. Özdemir Dede'nin istifa dilekçesi verdikleri 2.6.2009 tarihli dilekçe nedeniyle duruşma günü yakın olduğundan sanığa tebligat yapılamadığı görüldü.

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİNİN 21.01.2009 TARİH, 2008/14003 ESAS VE 2009/399 KARAR SAYILI BOZMA KARARI OKUNDU.

BOZMA KARARINDA haklarında mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdülşamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalarındaki beyanı ve dosya içinde mevcut bulunup bu anlaşımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ait ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan kanlı Nilgün Soydan'un duruşmadaki teşhisi karşısında, 22.7.1980

ASLININ AYNIDIR

tarihinde Kemal Türkler'in Merter'deki evinin önünde öldürülmesi eyleminde, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planlanması aşamasında görev aldığı gibi, olay sırasında da silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşılmakla mahkumiyeti yerine yazılı gerekçe ile beraat kararı vermesi gerekçesi ile kararın bozulmasına dair verilen karar okundu.

HAZIR BULUNAN MÜDAHİLLER HATİCE SABAHAT TÜRKLER VE NİLGÜN SOYDAN'DAN VE HAZIR BULUNAN MÜDAHİL VEKİLLERİ Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fettah Ayhan Erkan , AV. NECDET OKCAN'DAN AYRI AYRI YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEKLERİ SORULDU:

Müdahiller Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan ve Yaşemin Akpınar (Türkler) vekillerinden Av. Rasim Öz : Biz 3 sayfadan ibaret yazılı olarak bozma kararına uyulması yönünde dilekçe ve beyanlarımızı ve ekinde 1 sayfadan ibaret robot resimlerle ilgili belge fotokopisi ibraz ediyoruz. Yazılı dilekçemizin içeriğini de tekrar ediyoruz. Dedi. Yazılı bozmaya uyulması ile ilgili dilekçesinin içeriğini bir kez de şifai olarak tekrar edip Yargıtay bozmasına uyulmasını talep ettiği görüldü.

Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fettah Ayhan Erkan , AV. NECDET OKCAN'dan AYRI AYRI YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEKLERİ SORULDU: Biz meslektaşımız Av. Rasim Öz'ün 3 sayfadan ibaret yazılı olarak vermiş olduğu ve bozma kararına uyulması ile ilgili beyanına aynen katılıyoruz. Yargıtay bozma kararına uyulsun dediler.

HAZIR BULUNAN MÜDAHİLLERDEN NİLGÜN SOYDAN VE SABAHAT TÜRKLER'DEN AYRI AYRI SORULDU: Avukatlarımızın bozma hususundaki beyanlarına aynen katılıyoruz dediler. Şikayetlerimiz devam ediyor dediler.

C.SAVCISINDAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU: Sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'i öldürmek, Ali Bilsev'i de yaralayarak toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan dolayı 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesi gereğince cezalandırılması için 09.04.1996 tarihli iddianame ile kamu davası açıldığı, Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinde 1996/189 Esas sayılı dosyasında yapılan yargılama sonunda 14.04.2003 tarihinde sanık hakkında beraat kararı verildiği, yapılan temyiz talebi üzerine Yargıtay C. Başsavcılığının 03.05.2004 tarihli tebliğnamesi ile onama istendiği, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14.12.2004 tarihli ilamı ile sanığın suç ortağı olduğu iddia edilen diğer sanıklar hakkında daha önce verilen kararlar ilgili dosyanın akibetinin sorulması, kesinleşip kesinleşmediğinin tespiti ile denetime olanak verecek şekilde bilgi ve belgelerin dosya içine getirilmesi açısından kararın bozulduğu, bozma üzerine Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2005/37 Esas sayılı dosyasında yapılan yargılamada 05.03.2007 tarihli karar ile sanık hakkında yine beraat kararı verildiği, yapılan temyiz talebi üzerine Yargıtay C. Başsavcılığının 11.01.2008 tarihli tebliğnamesi ile onama istendiği, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarihli ilamı ile haklarındaki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdüsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalandaki beyanı ve dosya içinde mevcut bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in Merter'deki evinin önünde öldürülmesi eyleminde sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planması aşamasında görev aldığı gibi olay sırasında silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşılmakla mahkumiyeti yerine yazılı gerekçe ile beraatine karar verilmesi yönünden bozulduğu, Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesine ait 2009/87 Esas sayılı dosya ile Ankara 1 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesine ait 1981/282 Esas sayılı dosya incelendiğinde, haklarında ki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdüsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın olaydan sonra hazırlıktaki ifadelerinde bu konuya ilişkin ikrarda bulundukları, ancak hazırlıkta verdikleri bu ifadeden sonra askeri savarda verdikleri ifadelerde olayı tamamen inkar ederek birbirlerini tanımadıklarını, olaya karışmadıklarını, söz konusu tutanakların kendilerine zorla imzalandığını beyan ettikleri, yine bu dosyada sanık olarak ismi geçen İsmet Koçak ve Celal Adan'ın da olayla ilgilerinin olmadığını ve diğer sanıkları

ASLININ AYNIDIR

tanımadıklarını beyan ettikleri, olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un hazırlıkta bu eylemi 18-19 yaşlarında orta boylu üç şahsın gerçekleştirdiğini beyan ettiği, tanık Abdurrahman Bozkurt'un Sıkıyönetim Mahkemesinde de aynı beyanda bulunduğu, tanık Abdurrahman Bozkurt'un mahkememizdeki 04.07.2007 tarihli ifadesinde de eylemi gerçekleştiren üç kişinin orta boylu olduğunu beyan ettiği ve kendisine gösterilen sanık Ünal Osmanağaoğlu'nu teşhis edemediği, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun da görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un ifadesine rağmen uzunboylu ve olay tarihinde 25 yaşlarında olduğu, maktûlün kızı olan katılan Nilgün Soydan'ın olay tarihinde 19 yaşında olduğu, olaydan 19 yıl sonra mahkeme huzurunda 08.06.1999 tarihli ifadesinde ateş edilen silahı huzurda bulunan sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun elinde olduğunu bu şahsın eyleme katıldığını ve huzurda elinde çok uzun namlulu bir silah olduğunu beyan ettiği, olayın görgü tanığı olan Nebahat Urfalı'nın hazırlıktaki beyanında sanıkları gördüğünü ve teşhis edebileceğini beyan ettiği mahkeme huzurunda sanık kendisine gösterildiğinde bu sanığı görmediğini ve kendisini teşhis edemeyeceğini beyan ettiği, olayda yaralanan mağdur Ali Bilsev'in olayı hatırlamadığını, sanıkları teşhis edemeyeceğini hem Askeri Mahkemede, hemde Diğer safhalarda beyan ettiği, müdahil Hatice Sabahat Türkler'in Nilgün Soydan ile aynı pencereden bakmasına rağmen kesinlikle sanığı tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığını beyan ettiği, olayda kullanılan aracı gasp edilen tanık Hüsamet Bektas'ın otomobilini gasp eden şahıslar olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiği ancak sanık Ünal Osmanağaoğlu'na ilişkin herhangi bir teşhisinin bulunmadığı, olay yerinden elde edilen 11 adet kovanın 9 mm çaplı Parabellum tipi tabancadan atılmış olduğu, müdahil ve olayın görgü tanığı Nilgün Soydan'ın beyanının aksine ve sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın hazırlıkta alınan ve sonradan redettikleri hazırlık beyanları ile bile bu ekspertiz raporunun ve müdahil Nilgün Soydan'ın beyanlarının birbirini tutmadığı, ceza yargılamasının temel amacının hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde maddi gerçeğin ortaya çıkarılması olduğu, olayımızda ise Kemal Türkler'in öldürülmesi ve Ali Bilsev'in yaralanması olayını sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun gerçekleştirdiğine dair her türlü şüpheden arınmış mahkumiyetine yeter ve inandırıcı delil bulunmadığı anlaşılmakla CMK.nun 307/3 maddesi gereğince mahkemenin daha önce verdiği beraat kararında direnmesine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLU MÜDAFİLERİ AV. SELÇUK SUNAY VE AV. MEHMET FATİH UYGUN'DAN AYRI AYRI YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEKLERİ SORULDU:

AV. SELÇUK SUNAY: 12 Eylül 1980 darbesi ile giden olayları tüm kamoyunun malumu olup bu olayların sonucunda 12 Eylül darbesi yapılmış, müvekkilimde bu darbenin mağdurlarından biri durumundadır. o tarihte Hukuk Fakültesi 3. Sınıfta okulunu terk etmek zorunda kalmıştır. bu darbenin sonucunda yapılan yargılamalar sonucunda sağda ve solda olan bir çok kişiler tutuklanmış, işkenceler altında beyanları alınmıştır. Bu olayda da isimleri geçen kişilerin hazırlık aşamasında verdikleri ilk ifadeleri daha sonra Askeri Savcılık ve Mahkemelerde kabul etmemişler ve baskı ve işkence sonucu bu beyanda bulunduklarını bildirmişlerdir. Olayın azmettirimicisi durumunda olduğu iddia edilen Celal A dan, Alpaslan Türkeş, Ali Aydın Esi ve Berker İnanoğlu yapılan yargılama sonucunda bu suçla ilgili olarak beraat etmişlerdir. müvekkilimle ilgili Yargıtay 9. Ceza Dairesinin bozma kararında gerekçe olarak Abdurrahman Bozkurt'un aşamalarda ve dosya içindeki mevcut beyanlarından bahsetilmekte olup Abdurrahman Bozkurt'un beyanında olayı gerçekleştiren kişilerin orta boylu olduklarını söylemiş müvekkilimizi huzurda gördüğünde de müvekkilimizin daha uzun boylu bir kişi olduğunu beyan etmiştir. Daha önce görse idi teşhis edeceği hususunu da duruşmadabildirmiştir. Bu kişinin mahkumiyet kararına gerekçe olarak tanıklığının kabul edilmesi bizce anlaşılır bir durum değildir. Yine olayın müdahili olan Nilgün Soydan suç tarihinde 19 yaşındadır. Öldürülen kişi babası olup Sıkıyönetim Mahkemesindeki duruşmalara devamlı olarak katılmış ve müdahil olarak duruşmaları takip etmiştir. Bu duruşmaların hiçbirinde babasını öldüren kişilerle ilgili herhangi bir kimlik ve eşkal bildirimini söz konusu olmamıştır. Nilgün Soydan'ın olayı müdahili olup tanığı durumunda olmadığı ve aradan geçen yıllar sonrasında müvekkilimi teşhis etmesinin ne derece doğru olduğu konusunda takdiri mahkemeye bırakmakla beraber bu kişinin teşhisi ile ilgili olarak 20 yıla yakın bir zaman sonra beyanda bulunmasını Yargıtay bozma kararında gerekçe olarak ileri sürmüş olup bunu kabul etmemizde mümkün değildir. Yine olay sırasında taksis gasp edilen taksi şoförü Hüsamet Bektas da yine beyanında taksisini gasp eden kişiler içinde Ünal

Osmanağaoğlu'nun ismini vermemiş, daha önce mahkumiyet kararları kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiğini beyan etmiştir. Tüm bu durumlar dikkate alındığında biz iddia makamının bozmaya karşı direnilmesi ile ilgili mütalaasına katılıyoruz. Yargıtay'ın bozma kararına karşı direnme kararı verilmesini talep ediyoruz dedi.

AV. MEHMET FATİH UYGUN'DAN MESLEKTAŞININ BEYANINA KARŞI DİYECEĞİNE İLAVE EDECEĞİ BİR HUSUS OLUP OLMADIĞI SORULDU. Meslektaşının bozma ile ilgili direnme kararı verilmesi kararına katılıyorum. İlave olarak Askeri Mahkemece bu olayla ilgili olarak haklarında mahkumiyet kararı verilen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmazla bu işi yapan kimliği meçhul kişi şeklinde kesinleşen kararın da müvekkilimle ilgili herhangi bir atıf yapılmadığı gibi müvekkilimle ilgili bir işlem yapılması yönünde de bir karar verilmemiştir bu hususu ilaveten beyan ediyorum dedi.

Daha önce müdahillik kararı kaldırılan Türkiye Devrimci iş sendikaları konferasyonu adına mahkemece sehven davetiye çıkarıldığı anlaşıldı.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1- Halen başka bir suçtan Bandırma Cezaevinde hükümlü olup Ankara Hukuk Fakültesindeki imtihanları nedeniyle Ankara 1 Nolu L Tipi Kapalı Cezaevine nakledildiği bildirilen sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun Bandırma M Tipi Kapalı Cezaevinden ve Ankara 1 Nolu L Tipi Kapalı Cezaevinden duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için celbi yönünden ayrı ayrı müzekkere yazılmasına,

Sanık geldiğinde Yargıtay bozma kararına karşı diyeceğinin sorulması, ayrıca istifa eden vekilleri ile ilgili beyanının alınmasına,

Bundan sonra diğer hususların düşünülmesine,

2- Bu nedenlerle duruşmanın 02 / 07 /2009 günü saat 13.30 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 11/06/2009

Başkan 20558

Üye 37259

Üye 38569

Katip 50901

ASLININ AYNI DİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

ASLININ AYNIDIR

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2009/87
DURUŞMA TARİHİ : 02/07/2009
CELSE NO : 2.

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ELİFE SELMA SÖZEN 37377
ÜYE : ATILLA TANRIVERMİŞ 38569
CUMHURİYET SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN 50901

Belirli gün ve saatte 2. celse açıldı. yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Müdahil vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Burç Akpınar, Av. Deniz Kaya, Av. Fettah Ayhan Erkan, Av. Necdet Okçan ile sanık müdafileri Av. Selçuk Sunay, Av. Mehmet Fatih Uygun geldiler. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Başka suçtan hükümlü sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun duruşmaya getirilmesi için yazılan müzekkeremize faksla verilen cevapta personel, araç yokluğu sebebiyle ve ödenek yokluğu sebebiyle sanığın duruşmaya getirilemeyeceğinin bildirildiği görüldü. Gelen faks yazısı okundu dosyaya konuldu.

Geçen duruşmaya gelmeyen müdahil Nilgün Soydan vekili Av. Deniz Kaya'dan Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.1.2009 tarih, 2008/14003 Esas. Ve 2009/399 Karar sayılı bozma kararı okunup bozma kararına karşı diyeceği SORULDU. Yargıtay bozma kararına uyulsun dedi.

MÜDAHİL VEKİLİ AV. RASİM ÖZ: 4 sayfadan ibaret iddia makamının bozma kararı hususundaki beyanına karşı diyeceği ve karşı beyanları içeren 4 sayfalık yazılı bir dilekçe ile ekinde 2 sayfalık belge fotokopisi ibraz etti. 4 sayfalık yazılı dilekçesinde beyan ettiği hususları bir kezde şifahi olarak özetleyerek mahkememizde tekrar etti. İlave olarak da sanığın duruşmaya getirilmemesi devletin acizidir gerekirse biz gerekli masrafları karşılarız, sanığın duruşmaya getirilmesini talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1- Başka suçtan hükümlü Ünal Osman Ağaoğlu Bandırma M tipi Kapalı Cezaevinden duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için yeniden Bakırköy C. Başsavcılığına müzekkere yazılmasına, sanığın bir önceki duruşmaya getirilmediği de hatırlatılıp mutlaka duruşmada hazır bulundurulmasının müzekkereye yazılmasına,

2- Sanık geldiğinde Yargıtay Bozma kararına karşı diyeceğinin sorulması ayrıca istifa eden vekilleri ile ilgili beyanının alınmasına,

Bundansonra diğer hususların düşünülmesine,

3- Bu nedenlerle duruşmanın 30 / 07 /2009 günü saat 14.30 e bırakılmasına oybirliği ile karar veildi. . 02/07/2009

Başkan 20558

Üye 37377

Üye 38569

Katip 50901

ASLININ AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2009/87
DURUŞMA TARİHİ : 30/07/2009
CELSE NO : 3.

ASLININ AYNIDIR

BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
ÜYE	: ŞÜKRİYE ERTÜRK	37259
ÜYE	: ATILLA TANRIVERMİŞ	38569
CUMHURİYET SAVCISI	: YALÇIN EZERÇE	30940
KATİP	: EMİNE AYDIN	50901

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı. Yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Müdahillerden Sebahat Türkler, Yasemin Türkler ve Nilgün Soydan Türkler, Müdahil vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Kemal Aytaç, Av. Ömer Kavili, Av. Burç Akpınar, Av. Taylan Tanay, Av. Fahrettin Ozan, Av. Şükriye Erden, Av. Erkan Tan, Av. Necdet Okcan, Av. Fettah Ayhan Erkan, Başka suçtan tutuklu sanık Unal Osmanağaoğlu cezaevinden getirildi. Bağısız olarak huzura alındı. Sanıklar müdafileri Av. Selçuk Sunay, Av. Mehmet Fatih Uygun da geldiler. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Av. Kemal Aytaç, Av. Fahrettin Ozan, Av. Şükriye Erden, ve Av. Ömer Kavili, Av. Taylan Tanay 'ın Av. Rasim Öz'den yetki belgesi aldıkları ve yetki belgesini ibraz ettikleri görüldü. Okundu dosyaya konuldu.

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİNİN 21.1.2009 TARİH, 2008/14003 ESAS, VE 2009/399 KARAR SAYILI BOZMA KARARI OKUNDU.

MÜDAHİL YASEMİN TÜRKLER'DEN BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. Yargıtay bozma kararına uyulsun,bozma kararı doğrultusunda karar verilsin dedi.

AV. BAHİRİ BAYRAM BELEN'DEN YARGITAY'DAN BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU: Yerinde olan bozma kararı doğrultusunda bozma kararına uyulmasını diliyorum dedi.

AV. KEMAL AYTAÇ'DAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. Yargıtay bozma kararına uyulmasını talep ediyoruz dedi.

AV. ÖMER KAVİLİ'DEN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU: Mahkemenin verdiği kararda delillerin değerlendirilmesi yapılan yanlış bozulması ile ilgili Yargıtay kararına uyulmasını talep ediyorum dedi.

AV. TAYLAN TANAY'DAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU: Yasaya ve usule uygun bulunan Yargıtay bozma kararına uyulsun dedi.

AV. FAHRETTİN OZAN'DAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. Bozma kararına uyulsun dedi.

AV. ŞÜKRİYE ERDEN'DEN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. Yargıtay bozma kararına uyulsun dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLU'NA BOZMA KARARINDAN ÖNCEKİ KİMLİĞİ DE HATIRLATILDI.

YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU: Dava devam ederken Avrupa İnsan Haklarına yapılan başvuru sonucunda hakkımda Ankara'da ve mahkemenizde açılan dava ile ilgili olarak İnsan Hakları Mahkemesinden bilgi istendiğinde Hükümet tarafından bu davada herhangi bir aleyhe karar çıkmaması yönünden Ankara'da ki biten dava ile birlikte mahkemenizdeki davanın devam ettiği ileri sürülmüş, ancak buna rağmen Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi lehimize karar vermiştir. Bu da davanın siyasi bir dava olmayı dönüştüğünü gösterir. Benim hakkımda hazırlık aşamasında ifade veren sanık Abdulsamet Karakuş daha sonra bu ifadelerini kabul etmemiş, ayrıca da benim eşkalimi tarif ederken de hazırlık ifadesinde 1.80 boyunda kıvrıkcık saçlı, basık burunlu bir kişi olarak tarif yapmıştır. Benim burnumun basık olup olmadığını mahkeme heyeti gözlemleyebilir, ayrıca da bu olaydan sonra aradan 19 yıl geçmiş Kemal Türkler'in eşi Hatice Sabahat Türkler davaları takip etmesine rağmen kızı Nilgün Soydan'ın bu olayı gördüğü veya olayı yapanları teşhis edeceği yönünde bir beyanda bulunmamış, 19 yıl sonra bu şekilde bir teşhis işlemi ile benim olay yerinde olduğum söylemiş ve elimde de uzun namlulu bir tabanca bulunduğunu beyan etmiştir. 19 yıl bu sırın bu şekilde saklanıp daha sonra bir beyanda bulunulmasını anlamış değilim. Tanık Abdurrahman Bozkurt hazırlık aşamasındaki ifade de olaya karışan üç kişinin orta boylu olduğunu söylemesine rağmen duruşmada yapılan teşhiste benim için bu uzun boyluydu diyerek teşhiste bulunamamıştır. Tüm bu durumların dikkate alınmasını ve hakkımda verilen bozma kararı ile ilgili mahkemece direnme kararı verilmesini talep ediyorum dedi.

Sanıktan Daha önceki bozma kararlarında önceki aşamalarda sanık müdafî olarak dosyada isimleri bulunan Av. Kadir Kartal, Av. Hasan Hüseyin Çağlayan, Av. Feriudun Çakır, Av. Muhammet Özer, Av. Sami Demir ve Av. Özdemir Dede'nin halen müdafisi olup olmadığı ve bu kişilerden Av. Kadir Kartal ile Av. Muhammet Özer, Av. Sami Demir ve Av. Özdemir Dede'nin müdafilik görevinden istifa ettikleri de hatırlatılıp SORULDU. İsimlerini okuduğunuz müdafî avukatların hiçbiri benim müdafim değildir, benim müdafilerim huzurda bulunan Av. Mehmet Fatih Uygun ve Av. Selçuk Sunay'dır dedi.

Dosya incelendi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLUNDAN SON SÖZÜ SORULDU: Önceki tüm savunmalarımı aynen tekrar ediyorum. İlave edeceğim bir husus yoktur. Beraatimi istiyorum dedi.

Dosya incelendi.

Açık duruşmaya son verildi.

ASLININ AYNIDIR

K A R A R : YUKARDA AÇIKLANAN SEBEPLERE, KARARIN DAYANDIĞI YASAL GEREKÇEYE DOSYADAKİ DELİLLERE VE MAHKEMENİN TAKDİRİNE GÖRE:

1- Mahkememizin 05.03.2007 tarih, 2005/37 Esas. 2007/45 Karar sayılı kararı ile ilgili Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarih, 2008/14003 Esas. 2009/399 Karar sayılı bozma kararına karşı mahkememizce daha önce verilen 05.03.2007 tarih, 2005/37 Esas. 2007/45 Karar sayılı önceki kararında Hakim Üye Atilla Tanrıvermiş'in karşı oyuyla ve oyçokluğuyla DİRENİLMESİNE,

2- Her ne kadar sanık ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hakkında Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet etmek suçundan mahkememize kamu davası açılmışsa da, sanığın bu suçu işlediği hususunda savunmasının aksini

gösterir mahkumiyetine yeterli ve katı deliller bulunamadığından ve sanığın suçu sabit olmadığından sanığın bu suçundan ötürü BERAATİNE,

Yargıtay Ceza Genel Kurulu yolu açık olmak üzere 7 gün içinde temyizi kabil olmak üzere hükmün açıklanmasından itibaren hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle temyiz isteminde bulunulmasının müdahiller Hatice Sabahat Türkler, Yasemin Türkler, Nilgün Soydan, müdahiller vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fettah Ayhan Erkan, Av. Necdet Okcan, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Kemal Aytaç, Av. Ömer Kavili, Av. Taylan Tanay, Av. Fahrettin Ozan, Av. Şükriye Erden ile sanık Unal Osmanağaoğlu ve sanık müdafileri Av. Selçuk Sunay ve Av. Fatih Uygun'a ve duruşmaya gelmeyen müdahil vekillerine bildirilmesine, Müdahiller Hatice Sabahat Türkler, Yasemin Türkler, Nilgün Soydan, müdahiller vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fettah Ayhan Erkan, Av. Necdet Okcan, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Kemal Aytaç, Av. Ömer Kavili, Av. Taylan Tanay, Av. Fahrettin Ozan, Av. Şükriye Erden ile sanık Unal Osmanağaoğlu ve müdafileri Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun'un yüzlerine karşı, bir kısım müdahiller vekillerinin yokluklarında, C.Savcısının huzurunda Üye Hakim Atilla Tanrıvermiş'in karşı oyuyla ve oyçokluğuyla talebe uygun olarak verilen karar açıkça okundu. Anlatıldı. 30/07/2009

Başkan 20558

Üye 37259

Üye 38569

Katip 50901

MUHELEFET ŞERHİ

ASLININ AYNI DİR

Dosya kapsamı ve mevcut delil durumu bir arada değerlendirildiğinde, tanık Nilgün Soydan'ın tanıklığının aşağıda belirtilen deliller ile bir arada değerlendirilmesinin icap ettiği;

Hazırlık tahkikatı sırasında hükümlüler Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş'un ifadelerinde olayı ayrıntılı olarak anlattıkları bu meyanda 16.10.1980 tarihinde Aydın Eryılmaz'ın olay yerine götürüldüğü ve ifadelerle tutarlı "yer gösterme zabıt varıkası" tanzim olunduğu, hükümlülerin daha sonra bu anlatımlarından vazgeçtikleri, hiçbirinin birini tanımadıklarını beyan ettikleri, teşhisin ve yer göstermenin dahi yapılmadığını savundukları, ancak teşhisin ve yer göstermenin usulunce yapıldığı ve durumun böyle olmadığı, araç gasbı olayının tanığı Hüsamet Bektas'ın duruşmada alınan beyanında hükümlülere işkence yapıldığını görmediğini, kendisine baskı yapılmadığını, hükümlülerin yüzlerinde, suratlarında işkence izi görmediğini beyan ettiği, Abdulsamet Karakuş'un 09.10.1980 tarihli ifadesinde üzerinde kahverenkli pantolon ve beyaz ve kirli tonlu tişört olduğunu beyan ettiği (tanık Abdurrahman Bozkurt'un 22.07.1980 tarihli ifadesinde de gördüklerinden birinin kahverenkli pantol ile yakalı beyaz önü açık kazak giydiğini beyan ettiği) böylece bu hükümlünün hazırlık anlatımının dosya kapsamına ve oluşa uygun olduğu, hazırlıkta alınan beyanın hassaten bu sanık yönünden itibar edilmemesini gerektirecek beyanın bu sanık yönünden bölünmesini gerektirecek bir durumun olmadığı,

Duruşma safahatında tanık Abdurrahman Bozkurt'u e kovuşturma safhasında tanıklığına müracat edilen Nebahat Urfalı'nın sanığı teşhis edememesinin faillerden birinin bu sanık olmadığından değil hassaten tanıklık yaptıkları sırada aradan uzun zaman geçmesinin etkisi ve kendi özel durumlarından kaynaklandığı, Nebahat Urfalı'nın "sinir hastası olduğunu, zaman geçtiğini, belki duruşmada verdiği ifadenin yanlış olduğunu" beyan ettiği, sadece sanıklardan birinin üzerinde kadefe

pantol olduğunu beyan ettiği, müdahil Hatice Sabahat Türkler'in teşhis yapamadığı, boy ve pos olarak benzettiği, tanık Nilgün Soydan'ın başlangıçta da belirtildiği üzere duruşmada kesin teşhiste bulunduğu bu tanığın teşhisindeki geçikmenin başlı başına kendi hatası olmadığı, sanığın firari kaldığı bulunup hazır edildiği ve çağrıldığı ilk duruşmada teşhis etmiş olması karşısında sanığın mahkumiyetinin icap ettiği ve Yargıtay bozma kararının usul ve yasaya uygun gördüğünden muhterem çoğunluğun kıymetli görüşüne katılamıyorum. 30/07/2009

Katip 50901

K. 116334

Muhallif Üye 38569

ASLININ AYNI DİR

Gerekli Karar tefhim edildikten sonra Av. Rasim Öz'ün mahkemeye hitaben bağıarak Başkan'a hitaben sizi tebrik ediyoruz bizi mahcup etmediniz Ankara'da da hakimler var diyerek beyanda bulunduğu ve temyiz dilekçesi verdiği tespit edildi.

Başkan 20558

Üye 37259

Üye 38569

Katip 50901

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2009/87
KARAR NO : 2009/247
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 1996/5356

ASLININ AYNIDIR

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ŞÜKRİYE ERTÜRK 37259
ÜYE : ATILLA TANRIVERMİŞ 38569
C. SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN 50901

DAVACI : K.H.
MAKTUL : KEMAL TÜRKLER

-----: Himmet ve Emine
oğlu, 1926 DENİZLİ doğumlu, İSTANBUL, FATİH,
nüfusunda kayıtlı.
TC Kimlik No:26036009916

MAĞDUR : ALİ BİLSEV
-----: Mehmet ve Şaziye oğlu,
10/05/1957 ANAMUR doğumlu, MERSİN,
ANAMUR, Ovabaşı Köyü nüfusunda kayıtlı.
Ovabaşı Köyü Anamur/ MERSİN adresinde oturur.
TC Kimlik No:20147170978

MÜŞTEKİ : TÜRKİYE DEVRİMCİ İŞÇİ SENDİKALARI
VEKİLLERİ KONFEDERASYONU DISK
: Av. ERCÜMENT TAHIROĞLU- Selimiye Hamam
Sok. No:6/6 Üsküdar/ İSTANBUL
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan
Apt. D:3 Bakırköy/ İSTANBUL

KATILAN : NILGÜN SOYDAN (TÜRKLER)

-----: Kemal ve
Hatice Sabahat kızı, 21/10/1961 İSTANBUL
doğumlu, İSTANBUL, BAĞCELİEVLER,
Siyavuşpaşa nüfusunda kayıtlı. Nergis Sk. Ardiçlı
Mah. No:14 Turkuaz2 İç Kapı No:1 Esenyurt/
İSTANBUL adresinde oturur. Dmet sok.N.7 D.11
Yeşilyurt adresinde oturur.
TC Kimlik No:23804067796



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
1/12

VEKİLLERİ

ASLININ AYNIDIR

: Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19, Adalet Han,Kat:2,34400, Sultanahmet Eminönü/ İSTANBUL
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN- İstiklal Caddesi, Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. İSMAIL AZİZ ERGİN CİN MEN- Tünel, İstiklal Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu-İstanbul İSTANBUL
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü/ İSTANBUL
Av. BÜLENT UTKU- Asmalımescit Mah.Şeyh Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu/ İSTANBUL
Av. ZEYNEL ÖZTÜRK- Palazoğlu Sokak Paydaş Apt. No.3/1 Daire.9 Şişli/ İSTANBUL
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof. Nurettin Öktek Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3 Süzer Plaza Şişli/ İSTANBUL
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3 Pangaltı Şişli/ İSTANBUL
Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A-1 Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy/ İSTANBUL
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray İSTANBUL
Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2 Beyoğlu İSTANBUL
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan apt-2 N.210 D.8 Şişli İSTANBUL
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy İSTANBUL
Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli İSTANBUL
Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25 Üsküdar İSTANBUL
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1 D.9 Şişli İSTANBUL
Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan Apt. D:3 Bakırköy/ İSTANBUL

KATILAN

: YASEMİN AKPINAR (TÜRKLER)

-----: Kemal ve Hatice Sabahat kızı, 14/10/1959 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, FATİH, nüfusunda kayıtlı. Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz Gürman Mah. No:30 İç Kapı No:42 Güngören/ İSTANBUL adresinde oturur. Ardıçlı Evler Nergis sok. Yeryüzü 8 Mah. Turkuaz Villa 26/2 Bahçeşehir Büyükşehir Belediyesi adresinde oturur. T.C Kimlik No:26030010192

VEKİLLERİ

[Signature]
K.116334
ASLININ AYNI DİR

- : Av. RASİM ÖZ-Divanyolu Cad.No:19, Adalet Han, Kat:2, 34400, Sultanahmet Eminönü/ İSTANBUL
 Av. BAHRİ BAYRAM BELEN-İstiklal Caddesi, Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu/ İSTANBUL
 Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİN MEN- Tünel, İstiklal Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu-İstanbul İSTANBUL
 Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü/ İSTANBUL
 Av. BÜLENT UTKU- Asmalı mescit Mah.Şeyh Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu/ İSTANBUL
 Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof. Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL
 Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3 Süzer Plaza Şişli/ İSTANBUL
 Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3 Pangaltı Şişli/ İSTANBUL
 Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A-1 Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy/ İSTANBUL
 Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray İSTANBUL
 Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2 Beyoğlu İSTANBUL
 Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan apt-2 N.210 D.8 Şişli İSTANBUL
 Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy İSTANBUL
 Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli İSTANBUL
 Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25 Üsküdar İSTANBUL
 Av. ERKAN TAN- Palazoglu sok. Paydaş apt. N.3/1 D.9 Şişli İSTANBUL
 Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
 Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan Apt. D:3 Bakırköy/ İSTANBUL

KATILAN

: HATİCE SABAHAT TÜRKLER

-----: Raşit ve Emine kızı, 13/07/1938 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, FATİH, Mollafenari nüfusunda kayıtlı. Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz Gürman Mah. No:30 İç Kapı No:42 Güngören/ İSTANBUL adresinde oturur.
 TC Kimlik No:26033010038

VEKİLLERİ

: Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19, Adalet Han, Kat:2, 34400, Sultanahmet Eminönü/ İSTANBUL

ASLININ AYNIDIR

Av. BAHRİ BAYRAM BELEN- İstiklal Caddesi,
Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu/ İSTANBUL

Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN- Tünel, İstiklal
Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu-İstanbul
İSTANBUL

Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir
Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü/ İSTANBUL

Av. BÜLENT UTKU- Asmalımescit Mah.Şeyh
Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu/ İSTANBUL

Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof.
Nurettin Öktel Sok. No:2 Şişli/ İSTANBUL

Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3
Süzer Plaza Şişli/ İSTANBUL

Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3
Pangaltı Şişli/ İSTANBUL

Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A-1
Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy/ İSTANBUL

Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı
Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray
İSTANBUL

Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2
Beyoğlu İSTANBUL

Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan
apt-2 N.210 D.8 Şişli İSTANBUL

Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay
Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy İSTANBUL

Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım
sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli İSTANBUL

Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25
Üsküdar İSTANBUL

Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1
D.9 Şişli İSTANBUL

Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından

Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan
Apt. D:3 Bakırköy/ İSTANBUL

SANIK

: ÜNAL OSMANAĞAOĞLU

-----: Hikmet ve Şükrüye
oğlu, 15/01/1956 TUTAK doğumlu, AĞRI, TUTAK,
Cami nüfusunda kayıtlı. Solara yolu N.8
Güzelçamlık Kuşadası adresinde oturur. Bandırma M
Tipi Kapalı Cezaevinde Hükmen Tutuklu
TC Kimlik No:22048227300

VEKİLLERİ

: Av. MEHMET FATİH UYGUN- Haznedar
Mh.Cami Sk21/1 Güngören/ İSTANBUL

Av. SELÇUK SUNAY- Laleli Cad.Kalvan İşmerkezi
No:36 K:4 D:402 İSTANBUL

SUÇ : Toplu kıyıma sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek ve yaralamak
SUÇ TARİHİ : 22/07/1980
SUÇ YERİ : İSTANBUL/GÜNGÖREN
GIYABI TUTUKLAMATARİHİ : 02/04/1982 (Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Numaralı Askeri Mahkemesinin 02/04/1982 tarih, 1982/244 Esas. 1982/178 Karar sayılı)
VİCAHİ TUTUKLAMATARİHİ : 11/04/1999 (Bakırköy 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 11/04/1999 tarih, 1999/119 Sorgu sayılı)
TAHLİYE TARİHİ : 14/04/2003
KARAR TARİHİ : 30/07/2009

K.11683
ASLININ AYNIDI

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonucunda sanığın beraatine dair verilen Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarih, 2008/14003 Esas. 2009/399 Karar sayılı kararı ile bozulmuş, mahkememizce dosya yeniden esasa kaydedilip yapılan yargılama sonucunda Yargıtay bozma kararına karşı önceki kararda direnilmesine karar verilip yapılan yargılama sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava Bakırköy C.Başsavcılığının 9.4.1996 tarih, 1996/386 Esas sayılı iddianamesi ile; 12 Eylül 1980 öncesi Türkiye'de halkın sağ ve sol örgütlere bölünerek bazı kişilerin birbirleri aleyhine katliama giriştikleri; işbu gayenin tahakkuku için ülkücü görüşü benimseyen sanık Unal Osman Ağaoğlu'nun 22.7.1980 günü saat 09.30 sıralarında haklarında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesince kamu davası açılan suç ortakları olduğu iddia edilen Aydın Eryılmaz, Abdülsamet Karakuş ve İsmet Koçak ile birlikte silahlı olarak gasp ettikleri oto ile maktül Kemal Türkler'in evinin önüne gelerek sol görüşlü olduğu gerekçesi ile maktülün aracına binerken ateş ederek öldürdükleri, koruma polisi Ali Bilsev'i de öldürmek kastı ile omuzundan 20 gün iş ve gücüne engel olacak şekilde yaraladıkları bu suretle toplu kıyıma sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek suçunu işlediğinden bahisle sanık hakkında TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile mahkememize kamu davası açılmışsa da;

Yapılan yargılama sonucunda sanığın mahkememizce beraatine karar verilmiş, Yargıtay 9.Ceza Dairesi 14.12.2004 tarihli kararında aynı olayla ilgili olarak haklarında başka dava bulunan diğer sanıklar Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Esi'ye ait dava dosyalarının akibeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılamadığından bu husus yeniden araştırılıp, denetime olanak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgeler getirtilip dosya içerisine konulduktan sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerektiğinden eksik soruşturma ile hüküm kurulması nedeniyle bozulmuş, mahkememizce bozmaya uyulup yeniden yapılan yargılama sırasında bozma kararında isimleri geçen ve sanığın suç ortakları olduğu iddia edilen Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'ye ait Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 esas sayılı dosyası ile Ankara 1 Nolu Sıkıyönetim Komutanlığının 1981/282 Esas.1986/66 Karar sayılı dosyasında bulunan sanıklar Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi hakkındaki verilip Yargıtay'dan onanarak kesinleşen kararın kesinleşme şerhi ile birlikte ilgili mahkemeden aslına uygunluğu tespit edilerek celp edilmiş ve dosyamız arasına konulmuştur.

Bu eksiklik giderilip Yargıtay bozma kararına uyulduktan sonra yeniden yapılan yargılama sonucunda mahkememizce verilen 21.01.2009 tarih, 2008/14003 Esas. 2009/399 Karar sayılı karar yapılan temyiz sonucunda Yargıtay 9. Ceza Dairesince; haklarında mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve Aydın

ASLININ AYNIDIR

Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalarda beyanı ve dosya içinde mevcut bulunup bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında, 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in Merter'de ki evinin önünde öldürülmesi eyleminde sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planlanması aşamasında görev aldığı gibi olay sırasında silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı gerekçesi ile mahkememizce verilen beraat kararı bozulmuş, yapılan yargılamada Yargıtay 9. Ceza Dairesinin gerekçesine ve bozma kararının yerinde olmadığı kanaatine varılarak oyçokluğu ile bozma kararına karşı eski kararda direnilmesine karar verilerek yargılamaya devam olunmuştur.

Sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun mahkememizde alınan ifadesinde, üzerine atılı suçu işlemediğini, olay tarihinde yurt dışında olduğunu, 1979 yılında Ankara'da Bahçelievler katliamı diye bilinen olayın faili olarak arandığını duyunca yasadışı olarak yurt dışına çıktığını, 1992 Ekim ayı sonunda Türkiye'ye geldiğini, üzerinde kardeşi Tamer'in pasaportunun olduğunu, bu pasaportu kullandığını, bu iki tarih arasında hiçbir şekilde Türkiye'de bulunmadığını, dava da suç ortağı olarak isimleri geçen diğer kişileri tanımadığını, Yunus kod adını hiçbir zaman kullanmadığını söylemiştir.

Yapılan yargılama ve toplanan deliller ile 22.7.1980 tarihinde sabah saat 09.30 sıralarında Disk adı altında faaliyet gösteren Devrimci İşçi Sendikaları Genel Başkanı olan Kemal Türkler'in Merter'de ki evinden çıkıp evinin önündeki otomobile yanında bulunan koruma polisi Ali Bilsev ile birlikte binerek hareket edecekleri sırada otomobile yaklaşan üç kişinin silahlarını çekerek Kemal Türkler'e ateş açmaları sonucu Kemal Türkler'in öldüğü, koruma polisi Ali Bilsev'in de tabanca kurşunu ile yaralandığı, eylemi gerçekleştiren üç kişinin olay yerinde içinde şoför olan dördüncü bir kişi olduğu halde bekleyen 34 M 5819 plakalı ticari taksiye binerek hızla olay yerinden uzaklaşmalarından sonra emniyetçe yürütülen araştırma sırasında 34 M 5819 plaka sayılı ticari taksinin terk edilmiş olarak bulunduğu ve bu ticari taksinin olaydan bir gün önce gasp edildiğinin tespit edildiği ve ticari taksi şoförü Hüsamettin Bektaş tarafından taksiyi gasp eden şahıslar olarak teşhis ettiği Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş ile o tarihte MHP nin yöneticilerinden olan Celal Adan, İsmet Koçak, İsmail Aydın Esi hakkında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 nolu Askeri Mahkemesine dava açıldığı, yakalanamayan sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında hazırlık evrakının tefrik edildiği, dava açılan sanıklar hakkında yapılan yargılama sonucunda Ankara Sıkıyönetim 1 nolu Askeri Mahkemesinin 15.7.1986 tarih, 1981/282 Esas. 1986/66 Karar sayılı kararı ile sanıklardan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın cezalandırılmalarına, diğer sanıklar Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'nin beraatlerine karar verildiği, bu kararın temyiz incelemesinden geçip onanarak 26.06.1990 tarihinde kesinleştiği, sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkındaki hazırlık evrakının ise tefrik edildiği ve bilahare bu sanık hakkında mahkememize dava açıldığı anlaşılmıştır.

Evvelce Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinde yargılanıp müsnet fiilden dolayı cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz hazırlık safhasında karakoldaki ifadelerinde, maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi eylemini sanık Ünal ve beraat eden diğer sanık İsmet Koçak ile birlikte gerçekleştirdiklerini beyan etmişler ve müdahillerden Nilgün Soydan olay tarihinden 19 yıl sonra yakalanan sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nu mahkememizde 8.6.1996 tarihli celsede yapılan yüzleştirme de teşhis ettiğini beyan etmiş ise de,

Öncelikle maktül Kemal Türkler'in kızı olan müdahil Nilgün Soydan dışarıdan silah sesleri gelmesi üzerine telaşla annesi müdahil Hatice Sabahat Türkler ile birlikte pencereden aşağıya baktıklarında kendi apartmanlarının karşısındaki okulun kapısına park edilmiş bir otomobile üç erkek şahsın koşarak bindiklerini ve hemen olay yerinden uzaklaştıklarını, bu üç şahsın elinde silah olduğunu, taksinin kendilerinden tarafta olması sebebiyle sağ arka kapıdan otomobile binen şahsın sanık Ünal Osman Ağaoğlu

ASLININ AYNIDIR

olduğunu gördüğünü ve sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun olay tarihinde daha genç olduğunu, sanık Ünal'ı kafasının küçüklüğünden teşhis ettiğini beyan etmiş ise de; müdahil Nilgün ile aynı pencereden dışarıya bakan annesi Hatice Sabahat Türkler'in olayın paniği ve heyecanı içinde olduğu ve ateş eden şahısların yüzlerine net şekilde göremediğini, arada ağaçların olduğunu, sadece genç şahıslar olduğu ve aradan geçen zaman nedeniyle bu şahısların yaşlanmış oldukları gözetildiğinde bu kişileri tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığı, olayın iki dakikalık bir zaman süreci içinde cereyan ettiği yolundaki beyanı da dikkate alındığında ve müdahil Nilgün Soydan'ın olay tarihinden önce sanık Ünalla başka bir yerde tanıştığı veya yakın mesafeden gördüğüne ilişkin herhangi bir iddiasının da bulunmadığı, silah sesleri üzerine tehditler alan babasına karşı bir eylem gerçekleştirilmiş olabileceğini düşünerek pencereye fırladığında ilk olarak dikkatini babasının bulunduğu yere yöneltmesi gerektiğinden ve saldırının geldiği yöne daha sonra bakacağı ve babasına ateş eden şahısların olay yerinde oyalanmayarak kendilerini kapıları açık olarak olay yerinde bekleyen taksiye binerek uzaklaşan ve daha önce hiç görmediği şahısları net ve kesin olarak teşhis etmesi hayatın olağan akışına aykırı olduğu, mahkememizde görülen yüzlerce davada yaptırılan teşhislerde insanların çoğu kez kısa bir sürede karşılaştığı yani bir iki dakikalık karşılaştığı kişileri bile teşhis edemedikleri, daha önce kendisini hiç görmediği ve tanımadığı sanığı müdahil Nilgün'ün 19 yıl sonra yakalandıktan sonra tanıyıp teşhis etmesinin mantık kurallarına dahi aykırı olduğu, olayın çok kısa süre içinde cereyan ettiği, Nilgün Soydan'ın bulunduğu apartman dairesinin mesafe ile aradaki ağaçların bulunması olayın iki dakika içinde cereyan etmesi, ayrıca da müdahil Nilgün Soydan'ın Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili 19 yıla yakın süren dava aşamasında bu konuda herhangi bir görgü ve beyanının olmadığı ve bir beyanda da bulunmadığı dosyaların incelenmesi ile anlaşılmış olup, olay tarihinden 19 sene sonra yapılan yüzleştirme de olayın faillerinden olduğu iddia edilen sanığın aradan geçen zaman içinde yaşlanmış, fizik yapısında bir takım değişiklikler olduğu da gözönünde bulundurulduğunda müdahil Nilgün Soydan'ın sanık Ünal'ı kesin şekilde teşhis etmesi hayatın olağan akışına aykırı olduğundan ve olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un mahkememizde sanık Ünalla yapılan yüzleştirme de sanık Ünal Osmağaoğlu'nun olay günü gördüğü üç şahıstan biri olmadığını bu sanığı ilk defa gördüğünü beyan etmiş olması karşısında, müdahil Nilgün Soydan'ın teşhis konusunda ölen kişinin babası olması nedeniyle beyanının taraflı olduğu kanaatine varılmış ve bu beyanı itibar etmek mümkün görülmemiştir.

Diğer taraftan evvelce Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesinde yargılanarak müsnet suçtan cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın yargılama aşamasındaki diğer ifadelerinde, hazırlıkta alınan ilk ifadelerinden döndükleri ve bu ifadelerini kabul etmedikleri, karakoldaki ifadelerinde bu suçu sanık Ünal ile birlikte gerçekleştirdikleri yolundaki beyanlarını kabul etmeyen bu kişilerin sonraki aşamalarda verdikleri ifadelerinde, sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun kendileri ile birlikte olmadığı yönündeki beyanlarına itibar edilmiş, bu hususta başkaca bir delil de elde edilemediğinden bu sanıkların emniyet makamlarında vermiş oldukları ilk ifadelerinin atfı cürüm niteliğinde olduğu kanaatine varılarak sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun müsnet suçtan cezalandırılması da mümkün görülmemiştir.

Yargıtay bozma kararında bozma nedenlerinden biri olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri ve yer gösterme tutanağı delil olarak gösterilmiş olup, bu kişilerin ifadelerinin alındığı tarih 12 Eylül 1980 Askeri darbesinden hemen sonraki tarihe rastlamış olup aradan geçen yıllar içinde darbe döneminde bir çok kişinin yakalanmaları sonucunda kolluk güçlerince ifadeleri alınırken baskı ve işkence gördükleri kamuoyuna mal olmuş bir gerçektir. Nitekim celp edilen sanığın suç ortakları ile kesinleşmiş dosyanın incelenmesinde, bu olayla ilgili sanığın suç ortakları olarak yargılanan Gelal Adan hakkında 07.11.1980 tarihli raporda, ayaklarında, omuz ve kollarında hematom ile cilt nebdeleri saptanıp 15 gün iş ve gücünden kaldığı, sanık İsmail Aydın-Esi'de yara nebdelerinin bulunduğu sanık Abdülsamet Karakuş'un Haydarpaşa Askeri

ASLININ AYNIDIR

Hastanesinin 07.11.1980 tarihli raporunda eski yara izleri olduğu, sanık Aydın Eryılmaz'ın aynı hastanece verilen 07.11.1980 tarihli raporunda, sol ayak altında ve sol dirsekte yara izlerinin bulunduğu bildirildiğine dair raporların olduğu, buradan da anlaşılabileceği üzere bu kişilerin hazırlık aşamasında ifadeleri alındığında baskı ve şiddete maruz kaldıkları, bu nedenle de daha sonra ki aşamalarda Askeri Savcılık ve Mahkemelerde verdikleri ifadelerde kolluk güçlerindeki alınan ifadelerinin baskı ve şiddet sonucu alındığını ve kendilerinin bunu kabul etmediğini beyan ettikleri, mahkemece de bu husus değerlendirilerek sanıklardan İsmail Aydın Esi, İsmet Koçak, Celal Adan'ın beraat ettikleri ve bu kararın kesinleştiği anlaşılmaktadır. Tüm bu durum dikkate alındığında baskı ve şiddet uygulanarak alınmış kolluk güçlerindeki sanıkların bu beyanlarına itibar edilmesi mümkün görülmemiş bu nedenle de Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk güçlerindeki beyanlarına dayanılarak sanığın hakkında mahkumiyet kararı verilmesi mümkün görülmemiştir. Bu kişilerin ve diğer suç ortakları olduğu iddia edilen kişilerin kolluk güçlerince alınan ifadelerinde sanığın aleyhine olan beyanları atfı cürüm niteliğinde kabul edilmiştir ve mahkumiyeti gerektirir bir delil olarak değerlendirilmemiştir.

Abdurrahman Bozkurt'un görgü tanığı olduğu ve bu tanığın beyanı bozma kararı dayanağı olarak gösterilmiş olup, Abdurrahman Bozkurt duruşmada alınan beyanında ve daha önceki beyanlarında sanığı teşhis edemediği gibi sanıkla ilgili bu sanığın aleyhine olabilecek herhangi bir beyanı da bulunmamaktadır. Alınan ilk ifadesinde de maktülü vuran üç kişinin orta boylu olduğunu beyan etmişler. Sanık ise duruşmada gözlemlenen halinden 1.80-1.85 boylarında bir kişi olduğu mahkeme heyetine gözlemlenmiştir. Ayrıca bu kişi üç kişinin ellerinde silah görmediğini beyan etmiş, huzurda sanık tanık Abdurrahman Bozkurt'a gösterildiğinde sanığı ilk defa duruşmada gördüğünü, daha önce kendisini görmediğini, ifadesinde belirttiği olaya katılan ve kaçan üç kişiden birisi olmadığını, huzurdaki sanığın daha uzun boylu olduğunu açıkça beyan etmiştir. Tanık Abdurrahman Bozkurt'un bu açık beyanı karşısında hazırlık aşamasındaki atfı cürüm niteliğindeki beyanlara dayanılıp baskı ve şiddete dayalı olarak alınan ifadeler ile yer gösterme tutanakları bu tanığın beyanı ile birlikte değerlendirilerek sanığın suçu işlediği hususundaki Yargıtay 9. Ceza Dairesinin görüşüne katılmamızın mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

Yine olay tarihinde olay yerinde olduğu bildirilen Nebahat Urfalı isimli tanığın duruşmada alınan ifadesinde, olaya ilişkin beyanı alınmış sanık teşhis için kendisine gösterildiğinde sanığı ilk defa duruşmada gördüğünü tanımadığı, daha önce kaçan ve ifadesinde eşkalini verdiği ve anlattığı kişilerden birisinin huzurdaki sanık olamayacağı, kaçan kişilerin yüz hatları olarak sanığa benzemedikleri yönünde beyanda bulunmuştur.

Hazırlık aşamasında ifadesine başvurulmuş ve bu olayla ilgili daha önce yargılanıp beraat eden ve sanığın suç ortağı olduğu iddia edilen İsmet Koçak kolluk kuvvetlerince alınan ifadesinde olaya katıldığını beyan etmesine rağmen kolluk kuvvetleri tarafından alınan beyana itibar edilmemiş ve İsmet Koçak'ın beraatine karar verilmiş bu kararda kesinleşmiştir.

Olaydan önce olaya karıştığı iddia edilen kişilerin ticari taksisini gasp ettiği anlaşılan Hüsamettin Bektaş, tanıklardan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiğini bildirmiş bunun haricinde herhangi bir kimseyi teşhis edemediğini beyan etmiştir.

Olay sırasında ölen Kemal Türkler'in koruma polisi olan Ali Bilsev'in olayı yapan kişileri görmediğini, aracın arka kısmında belden aşağıya olarak bir görüntü alabildiğini, olay sırasında da bayıldığını söylemiş ve olaya karışan herhangi bir kişiyi hatırlayamadığını, tanımadığını beyan etmiştir.

C.SAVCISI

ESAS

HAKKINDAKİ

MUTALAASINDA; Sanık Ünal Osmanpaşaoğlu hakkında 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'i öldürmek, Ali Bilsev'i de yaralayarak toplu kıyıma sebebiyet vermek suçundan

ASLININ AYNIDIR

dolayı 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesi gereğince cezalandırılması için 09.04.1996 tarihli iddianame ile kamu davası açıldığı, Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinde 1996/189 Esas sayılı dosyasında yapılan yargılama sonunda 14.04.2003 tarihinde sanık hakkında beraat kararı verildiği, yapılan temyiz talebi üzerine Yargıtay C. Başsavcılığının 03.05.2004 tarihli tebliğnamesi ile onama istendiği, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14.12.2004 tarihli ilamı ile sanığın suç ortağı olduğu iddia edilen diğer sanıklar hakkında daha önce verilen kararlar ilgili dosyanın akibetinin sorulması, kesinleşip kesinleşmediğinin tespiti ile denetime olanak verecek şekilde bilgi ve belgelerin dosya içine getirilmesi açısından kararın bozulduğu, bozma üzerine Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2005/37 Esas sayılı dosyasında yapılan yargılamada 05.03.2007 tarihli karar ile sanık hakkında yine beraat kararı verildiği, yapılan temyiz talebi üzerine Yargıtay C. Başsavcılığının 11.01.2008 tarihli tebliğnamesi ile onama istendiği, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarihli ilamı ile haklarındaki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdüsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalarındaki beyanı ve dosya içinde mevcut bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in Merter'deki evinin önünde öldürülmesi eyleminde sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planması aşamasında görev aldığı gibi olay sırasında silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşılacak mahkumiyeti yerine yazılı gerekçe ile beraatine karar verilmesi yönünden bozulduğu, Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesine ait 2009/87 Esas sayılı dosya ile Ankara 1 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesine ait 1981/282 Esas sayılı dosya incelendiğinde, haklarında ki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdüsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın olaydan sonra hazırlıktaki ifadelerinde bu konuya ilişkin ikrarda bulundukları, ancak hazırlıkta verdikleri bu ifadeden sonra askeri savcıda verdikleri ifadelerde olayı tamamen inkar ederek birbirlerini tanımadıklarını, olaya karışmadıklarını, söz konusu tutanakların kendilerine zorla imzalandığını beyan ettikleri, yine bu dosyada sanık olarak ismi geçen İsmet Koçak ve Celal Adan'ın da olayla ilgilerinin olmadığını ve diğer sanıkları tanımadıklarını beyan ettikleri, olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un hazırlıkta bu eylemi 18-19 yaşlarında orta boylu üç şahsın gerçekleştirdiğini beyan ettiği, tanık Abdurrahman Bozkurt'un Sıkıyönetim Mahkemesinde de aynı beyanda bulunduğu, tanık Abdurrahman Bozkurt'un mahkememizdeki 04.07.2007 tarihli ifadesinde de eylemi gerçekleştiren üç kişinin orta boylu olduğunu beyan ettiği ve kendisine gösterilen sanık Ünal Osmanağaoğlu'nu teşhis edemediği, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun da görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un ifadesine rağmen uzunboylu ve olay tarihinde 25 yaşlarında olduğu, maktülün kızı olan katılan Nilgün Soydan'ın olay tarihinde 19 yaşında olduğu, olaydan 19 yıl sonra mahkeme huzurunda 08.06.1999 tarihli ifadesinde ateş edilen silahı huzurda bulunan sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun elinde olduğunu bu şahsın eyleme katıldığını ve huzurda elinde çok uzun namlulu bir silah olduğunu beyan ettiği, olayın görgü tanığı olan Nebahat Urfalı'nın hazırlıktaki beyanında sanıkları gördüğünü ve teşhis edebileceğini beyan ettiği mahkeme huzurunda sanık kendisine gösterildiğinde bu sanığı görmediğini ve kendisini teşhis edemeyeceğini beyan ettiği, olayda yaralanan mağdur Ali Bilsev'in olayı hatırlamadığını, sanıkları teşhis edemeyeceğini hem Askeri Mahkemede, hemde Diğer safhalarda beyan ettiği, müdahil Hatice Sabahat Türkler'in Nilgün Soydan ile aynı pencereden bakmasına rağmen kesinlikle sanığı tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığını beyan ettiği, olayda kullanılan aracı gasp edilen tanık Hüsamettin Bektaş'ın otomobilini gasp eden şahıslar olarak Abdüsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiği ancak sanık Ünal Osmanağaoğlu'na ilişkin herhangi bir teşhisinin bulunmadığı, olay yerinden elde edilen 11 adet kovanın 9 mm çaplı Parabellum tipi tabancadan atılmış olduğu, müdahil ve olayın görgü tanığı Nilgün Soydan'ın beyanının aksine ve sanıklar Abdüsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın hazırlıkta alınan ve sonradan redettikleri hazırlık beyanları ile bile bu ekspertiz raporunun ve müdahil Nilgün Soydan'ın beyanlarının birbirini tutmadığı,

ASLININ AYNIYIDIR

ceza yargılamasının temel amacının hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde maddi gerçeğin ortaya çıkarılması olduğu, olayımızda ise Kemal Türkler'in öldürülmesi ve Ali Bilsev'in yaralanması olayını sanık Ünal Osmanoğlu'nun gerçekleştirdiğine dair her türlü şüpheden arınmış mahkumiyetine yeter ve inandırıcı delil bulunmadığı anlaşılmakla CMK.nun 307/3 maddesi gereğince mahkemenin daha önce verdiği beraat kararında direnmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Olayı özetlersek; sanık Ünal Osmanoğlu'nun suç ortakları olduğu iddia edilen Aydın Eryılmaz, Abdülsamet Karakuş, İsmail Aydın Esi, İsmet Koçak ve Celal Adan ile eylem ve fikir birliği halinde asli maddi fail olarak bu suçu işlediği hususunda 12 Eylül Askeri darbesinden sonraki oluşan ortamda kolluk güçlerince baskı ve şiddete dayalı olarak alınan ilk ifadeler haricinde sanığın bu suça katıldığını gösterir herhangi bir delilin bulunmadığı, tanık Hüsamettin Bektaş'ın tarifi üzerine sanığın emniyetçe çizilen robot resminin sanığa benzediği iddia edilmiş isede, Hüsamettin Bektaş'ın sanıkla ilgili herhangi bir teşhisinin bulunmadığı, müdahil Nilgün Soydan'ın iki dakikalık bir olay sırasında kuşbakışı 50 metre uzakta kaçan üç şahıstan sanığı 19 yıl sonra görüp teşhis etmesinin mantıklı bir izahının bulunmadığı ve hayatın olağan akışına ters düştüğü, suç ortağı olarak yargılanan kişilerin kollukda alınan ifadelerinde baskı ve şiddete maruz kaldıklarına dair doktor raporları, olayın tanıkları Nebahat Urfalı ve Abdurrahman Bozkurt'un huzurda yaptırılan teşhiste sanığı teşhis edemedikleri ve sanığın bu olaya katılan kişilerden biri olmadığını açıkça beyan ettikleri, tüm bu durum birlikte değerlendirildiğinde baskı ve şiddete dayalı olarak kolluk güçlerince alınan ve daha sonra sanıkların kabul etmedikleri atfı cürüm niteliğindeki bu beyanlarına dayanılarak sanık hakkında herhangi bir mahkumiyet kararının verilmesinin mümkün olmadığı, şüpheden sanık yararlanır ilkesinin hukukun ana prensibi olduğu, sanığın mahkumiyeti gerektirdiğine dair Yargıtay kararında ana delil gibi gösterilen sanığın suç ortaklarının kolluk güçlerince alınan atfı cürüm niteliğindeki beyanlarına mahkemece itibar edilmeyeceğinden ve görgü tanığı olan tanık beyanlarından da sanığın bu olaya katıldığına dair herhangi bir bilgi veya teşhis söz konusu olmadığından atfı cürüm niteliğindeki hazırlık ifadelerine dayanılarak bunu tamamlayan diğer deliller olduğu gerekçesi ile mahkumiyet kararı verilmesinin söz konusu olamayacağı, müdahil Nilgün Soydan'ın teşhisle ilgili beyanına itibar edilmesinin mümkün olmadığı gibi olaya katıldığına dair herhangi bir teşhis işlemi bulunmayan sanığın taşıdığı silahla ilgili ekspertiz raporunun yine sanığın atfı cürüm niteliğindeki beyana dayanılarak olay mahallinde sanığın diğer suç ortakları olduğu iddia edilen kişilerle eylem yerinin belirlenmesi ile ilgili keşif yapılması ve planlanması ile ilgili beyanlarında atfı cürüm niteliğinde kabul edilen beyanlar nedeniyle hükme dayanak yapılmasının mümkün olamayacağı kanaatine varılmıştır.

Her ne kadar müdahil vekili olaydan sonra arabası gasp edilen ve öldürme olayında kullanılan taksinin şoförü Hüsamettin Bektaş'ın tarifi üzerine emniyetçe çizilen robot resimde sanık Ünal Osmanoğlu arasında büyük benzerlik olduğunu ve sanık Ünal'ın cezalandırılması bakımından delil teşkil ettiğini iddia etmişse de; Hüsamettin Bektaş'ın taksisini gasp edenlerin eşkallerini polise tarif etmesi üzerine robot resimlerin çizildiği anlaşıldığından ve daha sonra yürütülen tahkikat sonucu Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş'un yakalanması üzerine yaptırılan teşhis sonucu Hüsamettin Bektaş'ın taksisini gasp edenlerin Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş olduğunu teşhis etmiş olması ve sanık Ünal'ın olay sırasında kullanılan taksinin gasp edilmesi sırasında diğer sanıklarla birlikte hareket ettiğine dair herhangi bir delilde elde edilememiş bulunması karşısında robot resim ile sanık Ünal Osmanoğlu arasında benzerlik bulunması da tek başına sanığın cezalandırılmasına yeterli görülmediğinden ve sanığın suç ortağı olan diğer sanıkların yargılandığı Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı olup, 5953 sayılı yasa gereğince Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen ve bu mahkemenin 1995/157 esasına kaydedilen ve Yargıtay incelemesinden sonra 2002/33 numarasını alan Ankara ana MHP davası ve Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/282 Esas sayılı olup, Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 Esasına kaydedilen İstanbul MHP davası dosyaları celp edilip incelendiğinde,

ASLININ AYNIDIR

mahkememizce düzenlenen 10.1.2003 tarihli dosya inceleme tutanağı ile de anlaşıldığı üzere, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun inkara yönelik savunmalarının aksini gösteren herhangi bir bilgi, belge veya delil bulunmadığı anlaşıldığından ve mahkememizce yapılan yargılama ile sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında müsnet suçtan cezalandırılmasına yeterli kesin ve inandırıcı şüpheden uzak herhangi bir delil elde edilememiştir.

İddia, müdahillerin beyanı, sanığın savunması, tanık ifadeleri, celp edilen ve incelenen dosya içerikleri, kesinleşmiş beraat kararı, atfı cürüm niteliğindeki hazırlıkta alınan ifadeler, Nilgün Soydan'ın itibar edilmeyen teşhisle ilgili beyanı, dosyadaki mevcut tüm bilgi ve belgeler, mevcut delil durumu ve dosya içeriğinden sanığın bu suçu işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli her türlü şüpheden uzak kati deliller bulunamadığından sanığın bu suçundan ötürü beraatine karar vermek gerekmiştir.

H Ü K Ü M : YUKARDA AÇIKLANAN SEBEPLERE,KARARIN DAYANDIĞI YASAL GEREKÇEYE DOSYADAKİ DELİLLERE VE MAHKEMENİN TAKDİRİNE GÖRE:

1- Mahkememizin 05.03.2007 tarih, 2005/37 Esas. 2007/45 Karar sayılı kararı ile ilgili Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21.01.2009 tarih, 2008/14003 Esas. 2009/399 Karar sayılı bozma kararına karşı mahkememizce daha önce verilen 05.03.2007 tarih, 2005/37 Esas. 2007/45 Karar sayılı önceki kararında Hakim Üye Atilla Tanrıvermiş'in karşı oyuyla ve oyçokluğuyla DİRENİLMESİNE,

2- Her ne kadar sanık ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hakkında Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet etmek suçundan mahkememize kamu davası açılmışsa da, sanığın bu suçu işlediği hususunda savunmasının aksini gösterir mahkumiyetine yeterli ve kati deliller bulunamadığından ve sanığın suçu sabit olmadığından sanığın bu suçundan ötürü BERAATİNE,

Yargıtay Ceza Genel Kurulu yolu açık olmak üzere 7 gün içinde temyizi kabil olmak üzere hükmün açıklanmasından itibaren hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle temyiz isteminde bulunulmasının müdahiller Hatice Sabahat Türkler, Yasemin Türkler, Nilgün Soydan, müdahiller vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fethat Ayhan Erkan, Av. Necdet Okcan, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Kemal Aytaç, Av. Ömer Kavili, Av. Taylan Tanay, Av. Fahrettin Ozan, Av. Şükriye Erden ile sanık Ünal Osmanağaoğlu ve sanık müdafileri Av. Selçuk Sunay ve Av. Fatih Uygun'a ve duruşmaya gelmeyen müdahil vekillerine bildirilmesine, Müdahiller Hatice Sabahat Türkler, Yasemin Türkler, Nilgün Soydan, müdahiller vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Burç Akpınar, Av. Erkan Tan, Av. Fethat Ayhan Erkan, Av. Necdet Okcan, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Kemal Aytaç, Av. Ömer Kavili, Av. Taylan Tanay, Av. Fahrettin Ozan, Av. Şükriye Erden ile sanık Ünal Osmanağaoğlu ve müdafileri Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun'un yüzlerine karşı, bir kısım müdahiller vekillerinin yokluklarında, C.Savcısının huzuruyla Üye Hakim Atilla Tanrıvermiş'in karşı oyuyla ve oyçokluğuyla talebe uygun olarak verilen karar açıkça okundu. Anlatıldı. 30/07/2009



Üye 37259

Üye 38569

Katip 50901

MUHELEFET ŞERHİ

-----:

Dosya kapsamı ve mevcut delil durumu bir arada değerlendirildiğinde, tanık Nilgün Soydan'ın tanıklığının aşağıda belirtilen deliller ile bir arada değerlendirilmesinin icap ettiği;

Hazırlık tahkikatı sırasında hükümlüler Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş'un ifadelerinde olayı ayrıntılı olarak anlattıkları bu meyanda 16.10.1980 tarihinde Aydın Eryılmaz'ın olay yerine götürüldüğü ve ifadelerle tutarlı "yer gösterme zabıt varıkası" tanzim olunduğu, hükümlülerin daha sonra bu anlatımlarından vazgeçtikleri, hiçbirinin birini tanımadıklarını beyan ettikleri, teşhisin ve yer göstermenin dahi yapılmadığını savundukları, ancak teşhisin ve yer göstermenin usulunce yapıldığı ve durumun böyle olmadığı, araç gasbı olayının tanığı Hüsamet'in duruşmada alınan beyanında hükümlülere işkence yapıldığını görmediğini, kendisine baskı yapılmadığını, hükümlülerin yüzlerinde, suratlarında işkence izi görmediğini beyan ettiği, Abdulsamet Karakuş'un 09.10.1980 tarihli ifadesinde üzerinde kahverenkli pantolon ve beyaz ve kirli tonlu tişört olduğunu beyan ettiği (tanık Abdurrahman Bozkurt'un 22.07.1980 tarihli ifadesinde de gördüklerinden birinin kahverenkli pantol ile yakalı beyaz önü açık kazak giydiğini beyan ettiği) böylece bu hükümlünün hazırlık anlatımının dosya kapsamına ve oluşa uygun olduğu, hazırlıkta alınan beyanın hassaten bu sanık yönünden itibar edilmemesini gerektirecek beyanın bu sanık yönünden bölünmesini gerektirecek bir durumun olmadığı,

Duruşma safahatında tanık Abdurrahman Bozkurt'ın e kovuşturma safhasında tanıklığına müracat edilen Nebahat Urfalı'nın sanığı teşhis edememesinin faillerden birinin bu sanık olmadığından değil hassaten tanıklık yaptıkları sırada aradan uzun zaman geçmesinin etkisi ve kendi özel durumlarından kaynaklandığı, Nebahat Urfalı'nın "sinir hastası olduğunu, zaman geçtiğini, belki duruşmada verdiği ifadenin yanlış olduğunu" beyan ettiği, sadece sanıklardan birinin üzerinde kadefe pantol olduğunu beyan ettiği, müdahil Hatice Sabahat Türkler'in teşhis yapamadığı, boy ve pos olarak benzettiği, tanık Nilgün Soydan'ın başlangıçta da belirtildiği üzere duruşmada kesin teşhiste bulunduğu bu tanığın teşhisindeki geçikmenin başlı başına kendi hatası olmadığı, sanığın firari kaldığı bulunup hazır edildiği ve çağrıldığı ilk duruşmada teşhis etmiş olması karşısında sanığın mahkumiyetinin icap ettiği ve Yargıtay bozma kararının usul ve yasaya uygun gördüğünden muhterem çoğunluğun kıymetli görüşüne katılamıyorum. 30/07/2009

Katip 50901

Muhelif Üye 38569

ASL ININ AYNIDIR

Gerekli Karar tefhim edildikten sonra Av. Rasim Öz'ün mahkemeye hitaben bağırarak Başkan'a hitaben sizi tebrik ediyoruz bizi mahcup etmediniz Ankara'da da hakimler var diyerek beyanda bulunduğu ve temyiz dilekçesi verdiği tespit edildi.

Başkan 20558

Üye 37259

Üye 38569

Katip 50901

12/12

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU
Esas No: 2010/9-108
Geldiği Tarih: 30.4.2010

T.C.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Bölüm : 9. Bölüm
Tebliğname No : 2010/67088

Yargıtay Ceza Genel Kurulu
Yüksek Başkanlığına

Zamanaşımı Yakın, Direnme

Mahkemesi : Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Karar Tarihi ve No : 30/07/2009 gün ve 2009/87 E. 2009/247 K.
Sanık : Ünal Osmanağaoğlu
Katılanlar : Yasemin Türkler, Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan
Şikayetçi : Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu
Mağdur : Ali Bilsev
Suç : İdeolojik amaçla adam öldürme
Suç Tarihi : 22/07/1980
Uygulama : Sanığın Beraatine dair hükme yönelik Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 2008/14003E-2009/399K sayılı ve 21/01/2009 tarihli bozma kararına karşı direnilmesine,
Tebliğ Tarihi : 30/07/2009
Temyiz Eden ve Tarihi : Katılanlar vekilleri: 30/07/2009

ASLININ AYNIDIR

Yukarıda özet bilgileri yazılı dosya incelendi.

Suç tarihinde, Devrimci İşçi Sendikaları Genel Başkanı olan maktül Kemal Türkler'in İstanbul Merter'deki evinin önünde aracına binip hareket edeceği sırada silahlı saldırıya uğraması sonucu yaşamını yitirmesi ve koruma polisi mağdur Ali Bilsev'in de yaralanması ile sonuçlanan olay ile ilgili olarak yapılan soruşturma sonucunda, Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/282E -1986/66K. sayılı kararı ile, davanın sanıkları olan Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş'un olayın asli maddi faili olduklarına ve "İdeolojik Amaçla Adam Öldürme" suçundan mahkumiyetlerine, davanın diğer sanıkları Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'nin Beraatlerine karar verilmiştir. Bu şahıslarla birlikte belirtilen suçu işlediği iddia olunan sanık Ünal Osmanağaoğlu ise soruşturma aşamasında temin edilemediğinden hakkındaki dosya tefrik edilerek yapılan soruşturma sonunda, Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 09/04/1996 tarih ve 1996/5356E. sayılı iddianamesi ile, 765 sayılı TCK.'nun 149/2. maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile Bakırköy Ağır Ceza Mahkemesi'ne dava açılmıştır.

Mahkemece yapılan yargılama sonunda, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun, suç ortakları olduğu iddia edilen Aydın Eryılmaz, Abdülsamet Karakuş, İsmail Aydın Esi, İsmet Koçak ve Celal Adan ile eylem ve fikir birliği halinde asli maddi fail olarak bu suçu işlediği hususunda 12 Eylül Askeri darbesinden sonraki oluşan ortamda kolluk güçlerince baskı ve şiddete dayalı olarak alınan ilk ifadeler haricinde, sanığın bu suça katıldığını gösterir herhangi bir delilin bulunmadığı; tanık Hüsamettin Bektaş'ın tanifi üzerine sanığın emniyetçe çizilen robot resminin sanığa benzediği iddia edilmiş isede, Hüsamettin Bektaş'ın sanıkla ilgili herhangi bir teşhisinin bulunmadığı; katılan Nilgün Soydan'ın iki dakikalık bir olay sırasında kuşbakışı 50 metre uzakta kaçan üç şahıstan sanığı 19 yıl sonra görüp teşhis etmesinin mantıklı bir izahının bulunmadığı ve hayatın olağan akışına ters düştüğü; suç ortağı olarak yargılanan kişilerin kollukda alınan ifadelerinde baskı ve şiddete maruz kaldıklarına dair doktor raporlarının bulunduğu; olayın tanıkları Nebahat Urfalı ve Abdurrahman Bozkurt'un mahkeme huzurunda yaptırılan teşhiste sanığı teşhis edemedikleri ve sanığın bu olaya katılan kişilerden biri olmadığını açıkça beyan ettikleri; gerekçelerine dayalı olarak, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun savunmalarının aksini gösteren, iddia konusu suçtan cezalandırılmasına yeterli, şüpheden uzak herhangi bir bilgi, belge veya delil bulunmadığı belirtilerek Beaatine hükmedilmiştir.

U. K. K.

Bu hükme yönelik katılanlar vekillerinin temyiz itirazları üzerine, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 21/01/2009 tarih ve 2008/14003E-2009/399K sayılı bozma ilamı ile hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

Bozma ilamında özetle, haklarındaki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdulsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalarındaki beyanı ve dosya içinde mevcut bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in Merter'deki evinin önünde öldürülmesi eyleminde, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planması aşamasında görev aldığı gibi olay sırasında silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşıldığı gerekçesi ile sanığın mahkumiyeti yerine yazılı gerekçe ile Beraatine karar verilmesinin yasaya aykırı olduğu, bu nedenle hükmün Bozulmasına karar verildiği belirtilmiştir.

İncelenen dosya kapsamı ve temyiz itirazları itibariyle, yapılan yargılamaya, dosya içeriğine, iddiaya, savunmaya, tanık anlatımlarına, teşhis ve tesbit tutanaklarına, dosya kapsamında delil olarak yer alan diğer bilgi ve belgelere, mahkemenin kovuşturma sonucunda oluşan inanç ve takdirine, hükmün gerekçesine göre; subuta dair oluşan şüphenin sanık lehine yorumlanmak suretiyle, yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmadığı gerekçeleri gösterilerek mahkemece kabul ve takdir kılınmış olduğundan, katılanlar vekillerinin yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle, sanığın Beraatine dair hükümde direnilmesine ilişkin usul ve yasaya uygun hükmün ONANMASI,

Talep ve dosya tebliğ olunur. 20/04/2010


E.116321
ASLININ AYNIDIR


Murat KIZILYAR
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Y.
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı

ASLININ AYNIDIR

Esas No : 2010/9-108
Karar No : 2010/157
Tebliğname : 2010/67088

T.C.
BAKIRKÖY C. BAŞSAVCHLIĞI
ES. 96-5356
2 AĞIR
Ceza Mahkemesi
08.07.2010
C. Başsavcı Vekili

YARGITAY KARARI

Kararı veren
Yargıtay Dairesi : 9. Ceza Dairesi
Mahkemesi : BAKIRKÖY 2. Ağır Ceza
Günü : 30.07.2009
Sayısı : 87-247
Davacı : K.H
Katılanlar : 1- Hatice Sabahat Türkler, 2- Nilgün Soydan, 3- Yasemin Akpınar
Sanık : Ünal Osmanağaoğlu
Temyiz Edenler : Katılanlar vekilleri

K.K.
Başkan - 20558
8.17.2010

İdeolojik amaçla adam öldürmek suçundan sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun, kanıt yetersizliğinden beraatına ilişkin Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesince 14.04.2003 gün ve 189-74 sayı ile verilen hükmün, katılanlar vekilleri tarafından temyiz edilmesi üzerine, dosyayı inceleyen Yargıtay 9. Ceza Dairesince 14.12.2004 gün ve 2737-7078 sayı ile;

"Suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyen Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu'nun müdahilliğine karar verilmesi hukuki değerden yoksun olup, hükmü temyiz etme yetkisi de vermeyeceğinden vekilinin temyiz isteminin CMUK'nun 317. maddesi uyarınca reddine,

Diğer müdahiller vekilinin temyizine gelince; şartları bulunmadığından duruşmalı inceleme isteminin reddine,

Müdahiller vekilinin temyiz dilekçesinde ileri sürdüğü hususlar da nazara alınarak aynı olayla ilgili olarak haklarında başka dava bulunan diğer sanıklar Abdulsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'ye ait dava dosyalarının akıbeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılamadığından, bu husus yeniden araştırılıp, denetime olanak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgeler getirtilip dosya içine konulduktan sonra sonucuna göre soruşturma hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken eksik soruşturma ile yazılı şekilde hüküm tesisi" isabetsizliğinden bozulmasına karar verilmiştir.

Yerel Mahkemece bozma kararına uyularak, gereği yerine getirilmiş ve yapılan yargılama sonucunda 05.03.2007 gün ve 37-45 sayı ile sanık hakkında yine kanıt yetersizliğinden beraat kararı verilmiştir. Bu hükmün de katılanlar vekilleri tarafından temyiz edilmesi üzerine, dosyayı inceleyen Yargıtay 9. Ceza Dairesince 21.01.2009 gün ve 14003-399 sayı ile;

“1- Suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyen Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu'nun hükmü temyiz etme yetkisi bulunmadığından, vekilinin temyiz isteminin CMUK'nun 317. maddesi uyarınca REDDİNE,

2- Haklarındaki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalarda beyanı ve dosya içinde mevcut bulunup bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında, 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in Merter'deki evinin önünde öldürülmesi eyleminde, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planlanması aşamasında görev aldığı gibi, olay sırasında da silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşılmakla mahkumiyeti yerine yazılı gerekçe ile beraatine karar verilmesi” isabetsizliğinden hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

Yerel Mahkeme ise, 30.07.2009 gün ve 87-247 sayı ile;

“Yargıtay bozma kararında bozma nedenlerinden biri olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri ve yer gösterme tutanağı delil olarak gösterilmiş olup, bu kişilerin ifadelerinin alındığı tarih 12 Eylül 1980 Askeri darbesinden hemen sonraki tarihe rastlamış olup, aradan geçen yıllar içinde darbe döneminde birçok kişinin yakalanmaları sonucunda kolluk güçlerince ifadeleri alınırken baskı ve işkence gördükleri kamuoyuna mal olmuş bir gerçektir. Nitekim celp edilen sanığın suç ortakları ile kesinleşmiş dosyanın incelenmesinde, bu olayla ilgili sanığın suç ortakları olarak yargılanan Celal Adan hakkında 07.11.1980 tarihli raporda, ayaklarında, omuz ve kalçalarında hematoma ile cilt nebdeleri saptanıp 15 gün iş ve gücünden kaldığı, sanık İsmail Aydın Esi'de yara nebdelerinin bulunduğu, sanık Abdülsamet Karakuş'un Haydarpaşa Askeri Hastanesinin 07.11.1980 tarihli raporunda eski yara izleri olduğu, sanık Aydın Eryılmaz'ın aynı hastanece verilen 07.11.1980 tarihli raporunda, sol ayak altında ve sol dirsekte yara izlerinin bulunduğu bildirildiğine dair raporların olduğu, buradan da anlaşılabileceği üzere bu kişilerin hazırlık aşamasında ifadeleri alındığında baskı ve şiddete maruz kaldıkları, bu nedenle de daha sonraki aşamalarda Askeri Savcılık ve Mahkemelerde verdikleri ifadelerde kolluk güçlerindeki alınan ifadelerinin baskı ve şiddet sonucu alındığını ve kendilerinin bunu kabul etmediğini beyan ettikleri, mahkemece de bu husus değerlendirilerek sanıklardan İsmail Aydın Esi, İsmet Koçak, Celal Adan'ın beraat ettikleri ve bu kararın kesinleştiği anlaşılmaktadır. Tüm bu

durum dikkate alındığında baskı ve şiddet uygulanarak alınmış kolluk güçlerindeki sanıkların bu beyanlarına itibar edilmesi mümkün görülmemiş bu nedenle de Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk güçlerindeki beyanlarına dayanılarak sanık hakkında mahkûmiyet kararı verilmesi mümkün görülmemiştir. Bu kişilerin ve diğer suç ortakları olduğu iddia edilen kişilerin kolluk güçlerince alınan ifadelerinde sanığın aleyhine olan beyanları atfî cürüm niteliğinde kabul edilmiş ve mahkûmiyeti gerektirir bir delil olarak değerlendirilmemiştir.

Abdurrahman Bozkurt'un görgü tanığı olduğu ve bu tanığın beyanı bozma kararı dayanağı olarak gösterilmiş olup, Abdurrahman Bozkurt duruşmada alınan beyanında ve daha önceki beyanlarında sanığı teşhis edemediği gibi sanıkla ilgili aleyhine olabilecek herhangi bir beyanı da bulunmamaktadır. Alınan ilk ifadesinde de maktûlü vuran üç kişinin orta boylu olduğunu beyan etmişler. Sanık ise duruşmada gözlemlenen halinden 1.80-1.85 boylarında bir kişi olduğu mahkeme heyetine gözlemlenmiştir. Ayrıca bu kişi üç kişinin ellerinde silah görmediğini beyan etmiş, huzurda sanık tanık Abdurrahman Bozkurt'a gösterildiğinde sanığı ilk defa duruşmada gördüğünü, daha önce kendisini görmediğini, ifadesinde belirttiği olaya katılan ve kaçan üç kişiden birisi olmadığını, huzurdaki sanığın daha uzun boylu olduğunu açıkça beyan etmiştir. Tanık Abdurrahman Bozkurt'un bu açık beyanı karşısında hazırlık aşamasındaki atfî cürüm niteliğindeki beyanlara dayanılıp baskı ve şiddete dayalı olarak alınan ifadeler ile yer gösterme tutanakları bu tanığın beyanı ile birlikte değerlendirilerek sanığın suçu işlediği hususundaki Yargıtay 9. Ceza Dairesinin görüşüne katılmamızın mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

Yine olay tarihinde olay yerinde olduğu bildirilen Nebahat Urfalı isimli tanığın duruşmada alınan ifadesinde, olaya ilişkin beyanı alınmış sanık teşhis için kendisine gösterildiğinde sanığı ilk defa duruşmada gördüğünü tanımadığını, daha önce kaçan ve ifadesinde eşgalini verdiği ve anlattığı kişilerden birisinin huzurdaki sanık olamayacağı, kaçan kişilerin yüz hatları olarak sanığa benzemedikleri yönünde beyanda bulunmuştur.

Hazırlık aşamasında ifadesine başvurulmuş ve bu olayla ilgili daha önce yargılanıp beraat eden ve sanığın suç ortağı olduğu iddia edilen İsmet Koçak kolluk kuvvetlerince alınan ifadesinde olaya katıldığını beyan etmesine rağmen kolluk kuvvetleri tarafından alınan beyana itibar edilmemiş ve İsmet Koçak'ın beraatine karar verilmiş, bu karar da kesinleşmiştir.

Olaydan önce olaya karıştığı iddia edilen kişilerin ticari taksisini gasp ettiği anlaşılan Hüsamettin Bektaş, sanıklardan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiğini bildirmiş bunun haricinde herhangi bir kimseyi teşhis edemediğini beyan etmiştir.

Olay sırasında ölen Kemal Türkler'in koruma polisi olan Ali Bilsev'in olayı yapan kişileri görmediğini, aracın arka kısmında belden aşağıya olarak bir görüntü alabildiğini, olay sırasında da bayıldığını söylemiş ve olaya karışan herhangi bir kişiyi hatırlayamadığını, tanımadığını beyan etmiştir.

Olayı özetlersek; sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun suç ortakları olduğu iddia edilen Aydın Eryılmaz, Abdulsamet Karakuş, İsmail Aydın Esi, İsmet Koçak ve Celal Adan ile eylem ve fikir birliği halinde asli maddi fail olarak bu suçu işlediği hususunda 12 Eylül Askeri darbesinden sonraki oluşan ortamda kolluk güçlerince baskı ve şiddete dayalı olarak alınan ilk ifadeler haricinde sanığın bu suça katıldığını gösterir herhangi bir delilin bulunmadığı, tanık Hüsamettin Bektaş'ın tanığı üzerine sanığın emniyetçe çizilen robot resminin sanığa benzediği iddia edilmiş ise de, Hüsamettin Bektaş'ın sanıkla ilgili herhangi bir teşhisinin bulunmadığı, müdahil Nilgün Soydan'ın iki dakikalık bir olay sırasında kuşbakışı 50 metre uzakta kaçan üç şahıstan sanığı 19 yıl sonra görüp teşhis etmesinin mantıklı bir izahının bulunmadığı ve hayatın olağan akışında ters düştüğü, suç ortağı olarak yargılanan kişilerin kollukta alınan ifadelerinde baskı ve şiddete maruz kaldıklarına dair doktor raporları, olayın tanıkları Nebahat Urfalı ve Abdurrahman Bozkurt'un huzurda yaptırılan teşhiste sanığı teşhis edemedikleri ve sanığın bu olaya katılan kişilerden biri olmadığını açıkça beyan ettikleri, tüm bu durum birlikte değerlendirildiğinde baskı ve şiddete dayalı olarak kolluk güçlerince alınan ve daha sonra sanıkların kabul etmedikleri atfı cürüm niteliğindeki bu beyanlarına dayanılarak sanık hakkında herhangi bir mahkumiyet kararının verilmesinin mümkün olmadığı, şüpheden sanık yararlanır ilkesinin hukukun ana prensibi olduğu, sanığın mahkumiyeti gerektirdiğine dair Yargıtay kararında ana delil gibi gösterilen sanığın suç ortaklarının kolluk güçlerince alınan atfı cürüm niteliğindeki beyanlarına mahkemece itibar edilmeyeceğinden ve görgü tanığı olan tanık beyanlarından da sanığın bu olaya katıldığına dair herhangi bir bilgi veya teşhis söz konusu olmadığından atfı cürüm niteliğindeki hazırlık ifadelerine dayanılarak bunu tamamlayan diğer deliller olduğu gerekçesi ile mahkumiyet kararı verilmesinin söz konusu olamayacağı, müdahil Nilgün Soydan'ın teşhisle ilgili beyanına itibar edilmesinin mümkün olmadığı gibi olaya katıldığına dair herhangi bir teşhis işlemi bulunmayan sanığın taşıdığı silahla ilgili ekspertiz raporunun yine sanığın atfı cürüm niteliğindeki beyana dayanılarak olay mahallinde sanığın diğer suç ortakları olduğu iddia edilen kişilerle eylem yerinin belirlenmesi ile ilgili keşif yapılması ve planlanması ile ilgili beyanlarında atfı cürüm niteliğinde kabul edilen beyanlar nedeniyle hükme dayanak yapılmasının mümkün olamayacağı" gerekçesiyle önceki hükümde oyçokluğuyla direnmiş;

Mahkeme üyelerinden Hakim A. Tanrıvermiş ise, "Dosya kapsamı ve mevcut delil durumu bir arada değerlendirildiğinde, tanık Nilgün Soydan'ın tanıklığının aşağıda belirtilen deliller ile bir arada değerlendirilmesinin icap ettiği;

Hazırlık tahkikatı sırasında hükümlüler Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş'un ifadelerinde olayı ayrıntılı olarak anlattıkları bu meyanda 16.10.1980 tarihinde Aydın Eryılmaz'ın olay yerine götürüldüğü ve ifadeleri tutarlı 'yer gösterme zabıt varakası' tanzim olunduğu, hükümlülerin daha sonra bu anlatımlarından vazgeçtikleri hiçbirinin birbirini tanımadıklarını

beyan ettikleri, teşhisin ve yer göstermenin dahi yapılmadığını savundukları, ancak teşhisin ve yer göstermenin usulünce yapıldığı ve durumun böyle olmadığı, araç gaspı olayının tanığı Hüsametdin Bektaş'ın duruşmada alınan beyanında hükümlülere işkence yapıldığını görmediğini, kendisine baskı yapılmadığını, hükümlülerin yüzlerinde, suratlarında işkence izi görmediğini beyan ettiği, Abdulsamet Karakuş'un 09.10.1980 tarihli ifadesinde üzerinde kahve renkli pantolon ve beyaz ve kirli tonlu tişört olduğunu beyan ettiği (tanık Abdurrahman Bozkurt'un 22.07.1980 tarihli ifadesinde de gördüklerinden birinin kahve renkli pantolon ile yakalı beyaz önü açık kazak giydiğini beyan ettiği) böylece bu hükümlünün hazırlık anlatımının dosya kapsamına ve oluşa uygun olduğu, hazırlıkta alınan beyanın hassaten bu sanık yönünden itibar edilmemesini, bölünmesini gerektirecek bir durumun olmadığı,

Duruşma safahatında tanık Abdurrahman Bozkurt ve kovuşturma safhasında tanıklığına müracaat edilen Nebahat Urfalı'nın sanığı teşhis edememesinin faillerden birinin bu sanık olmadığından değil hassaten tanıklık yaptıkları sırada aradan uzun zaman geçmesinin etkisi ve kendi özel durumlarından kaynaklandığı, Nebahat Urfalı'nın 'sinir hastası olduğunu, zaman geçtiğini, belki duruşmada verdiği ifadenin yanlış olduğunu' beyan ettiği, sadece sanıklardan birinin üzerinde kadife pantolon olduğunu beyan ettiği, müdahil Hatice Sabahat Türkler'in teşhis yapamadığı, boy ve pos olarak benzettiği, tanık Nilgün Soydan'ın başlangıçta da belirtildiği üzere duruşmada kesin teşhiste bulunduğu bu tanığın teşhisindeki gecikmenin başlı başına kendi hatası olmadığı, sanığın firari kaldığı, bulunup hazır edildiği ve çağrıldığı ilk duruşmada teşhis etmiş olması karşısında sanığın mahkûmiyetinin icap ettiği" görüşüyle karşı oy kullanmıştır.

Bu hükmün de katılanlar vekilleri tarafından temyiz edilmesi üzerine, Yargıtay C.Başsavcılığının "onama" istekli 20.04.2010 gün ve 67088 sayılı tebliğnamesi ile Yargıtay Birinci Başkanlığa gönderilen dosya, Ceza Genel Kurulunca değerlendirilmiş ve açıklanan gerekçelerle karara bağlanmıştır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

CEZA GENEL KURULU KARARI

Katılanlar vekili Avukat Rasim Öz tarafından temyiz incelemesinin duruşmalı olarak yapılması isteminde bulunulmuş olup, Ceza Genel Kurulunun yerleşmiş kararlarında da vurgulandığı üzere Ceza Genel Kurulunda duruşmalı inceleme yapılacağına ilişkin bir yasa kuralı bulunmadığından, 5320 sayılı Yasanın 8. maddesi uyarınca halen yürürlükte bulunan 1412 sayılı CYUY'nın 318. maddesi uyarınca bu istemin reddine karar verilerek, dosya üzerinde yapılan temyiz incelemesinde;

Sanığın, ideolojik amaçla adam öldürmek suçundan beraatına karar verilen olayda, Özel Daire ile Yerel Mahkeme arasında çözümlenmesi gereken uyuşmazlık, sanığa yüklenen adam öldürme suçunun sabit olup olmadığının belirlenmesine ilişkindir.

İncelenen dosya içeriğine göre;

22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilsev'in yaralanması ile sonuçlanan silahlı saldırı sonrasında olayın failleri hemen yakalanamamış, olayda kullanılan ve olaydan bir gün önce silah zoruyla yağmalanan ticari taksi sürücüsü tanık Hüsamettin Bektaş'ın anlatımları sonucunda faillerin robot resimleri çizilmiş, yapılan çalışmalar sonucunda da olayın faillerinden Abdülsamet Karakuş 01.10.1980 tarihinde, Aydın Eryılmaz ise 10.10.1980 tarihinde yakalanmışlar, bu sanıkların kolluktaki anlatımları sonucunda da olayın diğer failleri olarak İsmet Koçak ve Ünal Osmanağaoğlu, ayrıca bu kişileri maktûlü öldürme konusunda azmettirenin Celal Adan, maktûlün adresini belirleyerek verenin ise İsmail Aydın Esi olduğu tespit edilmiştir. (A)

Sanıklar Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, İsmail Aydın Esi ve Celal Adan haklarında, Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığınca, 29.04.1981 gün ve 7040-7040 sayılı iddianame ile MHP ana davası kapsamında, Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak, Celal Adan'ın olayın planlamasını yaptığı, İsmail Aydın Esi'nin maktûlün adresini tespit etmek suretiyle eyleme katıldığı, Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın ise bizzat olayda silah kullandıkları iddiasıyla kamu davası açılmış, olayın faillerinden olduğu düşünülen sanık Ünal Osmanağaoğlu ise yakalanamadığından hakkındaki hazırlık evrakı tefrik edilmiştir. Ayrıca, İsmet Koçak'ın daha sonra yakalanmasıyla yine Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığınca 27.10.1982 gün ve 761-761 sayılı iddianame ile bu sanık hakkında da Kemal Türkler'in öldürülmesi olayına silah kullanarak katıldığı iddiasıyla kamu davası açılmıştır. (A)

Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesince yapılan yargılamada, bu sanıkların da aralarında yer aldığı bir kısım sanıklar hakkındaki dava, İstanbul olaylarının farklı olduğundan bahisle ana davadan ayrılarak farklı bir esasa kaydedilmiş, sanık İsmet Koçak hakkındaki dava da bu dava ile birleştirilmiş ve yapılan yargılama sonucunda 15.07.1986 gün, 1981/282 esas ve 1986/66 karar sayısı ile; (A)

Sanıklardan Abdülsamet Karakuş'un, yağma, olayda silahının tutukluk yapmış olduğundan bahisle taammüden adam öldürmeye eksik kalkışma ve cürüm işlemek için kurulan silahlı teşekküle üye olmak suçlarının sabit olduğu kabul edilerek, 765 sayılı TCY'nın 497/2, 522, 59, 450/4, 61, 59, 313/2-3, 59, 315 ve 71. maddeleri uyarınca 44 yıl 32 ay ağır hapis cezasıyla cezalandırılmasına, bu cezasının TCY'nın 77/1. maddesi uyarınca sonuçta 36 yıl ağır hapis cezası olarak yerine getirilmesine; (A)

Sanık Aydın Eryılmaz'ın, yağma, olayda diğer sanıkların kaçmaları için aracı kullanmak suretiyle taammüden adam öldürme olayına fer'i fail olarak katılma ve cürüm işlemek için kurulan silahlı teşekküle üye olmak suçlarının sabit olduğu kabul edilerek, 765 sayılı TCY'nın 497/2, 522, 59, 450/4, 65/3, 59, 313/2-3, 59, 315 ve 71. maddeleri uyarınca 41 yıl 28 ay ağır hapis cezasıyla (A)

cezalandırılmasına, bu cezasının TCY'nın 77/1. maddesi uyarınca sonuçta 36 yıl ağır hapis cezası olarak yerine getirilmesine;

Sanıklar Celal Adan, İsmail Aydın esi ve İsmet Koçak'ın ise, yüklenen suçları işlediklerine dair cezalandırılmalarını gerektiren kesin ve inandırıcı kanıt elde edilemediğinden bahisle beraatlarına karar verilmiş, mahkeme üyelerinden Hakim Seyfettin Özkan ise, sanıklardan İsmet Koçak yönünden, bu sanığın, maktûl Kemal Türkler'in taammüden öldürülmesine katılma eyleminin sabit olduğu ve cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiği görüşüyle karşı oy kullanmıştır.

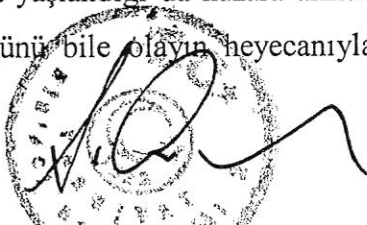
Bu hüküm, Askeri Yargıtay 4. Dairesinin 26.06.1990 gün ve 2-343 sayılı ilamı ile onanarak kesinleşmiştir.

Sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında tefrik edilen soruşturma evrakı, İstanbul İlinde sıkıyönetimin kalkması üzerine, genel hükümler çerçevesinde işlem yapılması için 13.06.1989 tarihinde suç yerinin bağlı bulunduğu Bakırköy C.Başsavcılığına gönderilmiş ve anılan savcılık tarafından da 09.04.1996 gün ve 20408-5356 sayılı iddianame ile sanığın 765 sayılı TCY'nın 149/1. maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır.

Açıklanan bu süreçte, sanık hakkında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesince 02.04.1982 tarihinde, isnat edilen suçu işlediği yolunda aleyhine kuvvetli belirtiler bulunduğu gerekçesiyle 353 sayılı Yasanın 71/A-B-D maddesi uyarınca gıyabi tutuklama kararı verildiği ve sanığın, 09.04.1999 tarihinde, Aydın İli Kuşadası İlçesinde, kardeşi Tamer Osmanağaoğlu'na ait kimliği kullanırken yakalandığı anlaşılmıştır.

Sanık savunmasında özetle, yüklenen suçu işlemediğini, olay tarihinde yurtdışında olduğunu, Ankara'da Bahçelievler katliamı olarak anılan olay nedeniyle aranmaya başlanınca 1979 yılında yasa dışı yollardan yurtdışına çıktığını ve 1992 yılının Ekim ayı sonunda yurda döndüğünü, bütün bu süreçte yakalanana kadar kardeşi Tamer'in kimliğini kullandığını, olayın failleri olarak yargılanan diğer sanıkları tanımadığını, dolaylı ya da dolaysız bu kişilerle herhangi bir ilişkisinin olmadığını, hiçbir zaman iddia edildiği gibi Yunus adını kullanmadığını savunmuştur.

Davaya katılanlardan maktûlün eşi olan Hatice Sabahat Türkler, aşamalarındaki ifadelerinde; olay sırasında evlerinin bulunduğu 5. kattan eşinin arkasından sokağa bakmakta olduğunu, aniden eşine muhtelif silahlarla ateş edilmeye başlandığını, peşi sıra 4 veya 5 kişi olan faillerin portakal renkli bir arabaya adeta doluşarak hızla olay yerinden uzaklaştıklarını, faillerin genç delikanlı kişiler olduklarını ve aradan uzun zaman geçtiği için fiziken değişmiş olacaklarından görse tanıyamayacağını belirtmiş, sanık yakalandıktan sonra duruşmada sanık gösterilerek sorulduğunda, aradan geçen zaman zarfında yaşlandığı da nazara alındığında kesinlikle tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığını, olay günü bile olayın heyecanı ile yüzlerini çok net göremediğini, eşgal



konusunda ayrıntılı bir şey söyleyecek durumda olmadığını, ancak huzurda bulunan sanığın boyu posu itibariyle olayı gerçekleştiren faillere benzediğini beyan etmiştir.

Maktûlün kızı olan katılan Nilgün Soydan ise, 08.06.1999 günlü oturumda özetle; olay günü sabah 09.30 sıralarında annesiyle birlikte babasını yolcu ettiklerini, az sonra dışarıdan silah sesleri gelince annesi ile pencereye koşup baktıklarını, hatta kendisinin belden yukarısı sarkacak şekilde baktığını, apartmanın karşısında bulunan ilkokulun kapısına park edilmiş turuncu renkli bir otomobile üç erkeğin değişik yönlerden koşarak gittiklerini, dördüncü kişinin ise direksiyonda oturmakta olduğunu, kaçıp arabaya binen kişilerin ellerinde silah olduğunu, bir tanesinin elindeki silahın yaklaşık 30 cm uzunluğunda normal bir silahtan daha uzun olduğunu ve alt kısmında sarkan sanki kemeri gibi bir şey bulunduğunu, anlattığı bu silahın huzurda bulunan sanık Ünal'ın elinde olduğunu ve arabanın sağ arka kapısından bindiğini, o zaman daha genç olmakla birlikte kafasının küçük olması nedeniyle net hatırladığını, aracın sağ tarafı kendilerine dönük olduğu için daha iyi görebildiğini, olayın tahminen 1,5-2 dakika kadar sürdüğünü, sanığı tanıdığını ve teşhis ettiğini beyan etmiştir.

Aynı suç nedeniyle hakkındaki mahkûmiyet hükmü kesinleşen sanık Abdülsamet Karakuş, 09.10.1980 tarihinde kolluk tarafından alınan ifadesinde; ailesi hakkında bilgi vermiş, ülkücü olduğunu, eğitim enstitüsünü bitirdikten sonra Siyasal Bilgiler Fakültesini kazandığını ve öğrenci olduğunu, Bakırköy MHP ilçe teşkilatından arkadaşları olan Halil Durmaz ve Mustafa Verkaya aracılığıyla bulduğu evde kalmakta olduğunu, Temmuz ayının başlarında yine MHP'den tanışıp samimi olduğu Cengiz kod İsmet Koçak ve Yusuf hoca olarak tanınan Yusuf Arpacık'ın, kalmakta olduğu eve gelip gitmeye başladıklarını, bunlarla birlikte Küçükçekmece Belediye Başkanını

öldürmek için eylem planladıklarını ancak başaramadıklarını, tahminen 10 gün sonra İsmet Koçak'ın yanında Yunus adlı birisini getirdiğini, bu kişinin asıl adının Ünal ve Ankara'dan kaçak olduğunu, 1.80 boylarında, esmer, hafif kıvrıkcık saçlı, burnu basık ve kırmızı yanaklı bir kişi olduğunu ve Kemal Türkler'i vurmayı teklif ettiklerini, teklifi kabul ettiğini, birkaç gün sonra İsmet ve Yunus'un istihbaratı tamamladıklarını, İsmet, Yunus (Ünal) ve daha önceden tanıdığı Aydın Eryılmaz ile birlikte Merter'e gidip incelediklerinde olayı ertesi gün evin önünde yapmaya karar verdiklerini, araba lazım olduğu için Aydın Eryılmaz ve evde misafir olarak kalan Celal adlı arkadaşı ile birlikte gece saat 23.00 sıralarında Topkapı'ya gittiklerini, kırmızı renkli bir ticari taksiye bindiklerini, kendisinin öne oturduğunu, şoförle Sefaköy'e gitmek için pazarlık yaptıklarını, yolda Merter'i geçince arabayı durdurduklarını, üzerinde bulunan silahını çekip şoförü araçtan indirdiğini, sorduklarında şoförün arabayı Haznedar'a bırakmalarını istediğini, arabayı evin yakınlarında park ettiklerini, sabah da saat 08.00 sıralarında Aydın Eryılmaz'ın kullandığı bu araçla İsmet ve sabah gelen Yunus (Ünal) ile birlikte, olay yerine gidip DİSK binasına yakın bir yere park ettiklerini, Aydın'ın, araçta direksiyon başında kaldığını, bu arada İsmet ve Yunus'un (Ünal) daha

önce ana yolda indiklerini, kendisinin de inerek durağa gidip beklemeye başladığını, bir süre sonra İsmet ve Yunus'un da durağa geldiklerini, olay yerine gelirken arabada Yunus'un bir çantada bulunan silahlardan kendisine sonradan 9 mm. ye çevrilmiş 45'lik Colt tabancayı verdiğini, İsmet'te 14'lü olduğunu, Yunus'un ise beyaz bir Smith Wesson aldığını, şoförlük yapan Aydın'a ise, 7.65 mm.lik bir tabanca verdiklerini, bir süre sonra İsmet'in uyardığını, baktığında Kemal Türkler'in, yanında elinde çanta bulunan bir kişi ile birlikte arabasına bindiğini gördüğünü, işbölümüne göre kendisinin maktûl Kemal Türkler'in yanında bulunan kişiyi etkisiz hale getireceğini, diğerlerinin ise maktûlü vuracaklarını kararlaştırdıklarını, arabanın yanına geldiklerinde silahlarını çıkarıp ateş etmeye başladıklarını, ancak kendi silahının tutukluk yaptığını, manevra yaptırıp yeniden denediyse de ateş almadığını, sonra Aydın'ın araba ile yanlarına geldiğini ve binerek olay yerinden uzaklaştıklarını, Haznedar'a, Yunus'un evine gittiklerini, Aydın'ın ise, arabayı bir yere bırakmak için kendilerinden ayrıldığını, bir saat kadar Yunus'un (Ünal) evinde kaldıktan sonra üzerini değiştirip evine gitmek üzere ayrıldığını, silahların Yunus'un evinde kaldığını, 3-4 gün sonra memleketi Muş'a gittiğini, olay sırasında üzerinde kahverengi kadife pantolon, beyaz tişört ve kirli renkli bir mont bulunduğunu, İsmet'in üzerinde rengini hatırlayamadığı bir yağmurluk ve Yunus'un üzerinde de bez renkli bir mont olduğunu beyan etmiştir.

Askeri Hakim önündeki 17.10.1980 günü yapılan sorgusunda, Askeri savcı tarafından 12.02.1981 tarihinde alınan ifadesinde ve duruşmada ise; kolluk ifadesinin işkence ile imzalatıldığını, kesinlikle böyle bir ifade vermediğini, söz konusu olayla bir ilgisi bulunmadığı gibi diğer sanıklar Aydın Eryılmaz, İsmet Koçak, Ünal Osmanağaoğlu, Celal Adan ve İsmail Aydın Esi'yi tanımadığını, evde sınavlara hazırlanırken eve polis geldiğini, resmini alıp gittiklerini, iki gün sonra da gelip bu sefer götürdüklerini, suçlu olsa ilk gelişlerinden sonra kaçacağını, 20-25 gün işkence gördüğünü, kendisini teşhis eden taksi şoförüne de polislerin kendisini zorla tanıttıklarını, suçsuz olduğunu söylemiştir.

Yine aynı suç nedeniyle hakkındaki mahkûmiyet hükmü kesinleşen sanık Aydın Eryılmaz, 16.10.1980 tarihinde kolluk tarafından alınan ifadesinde; ailesi ve kişisel durumu hakkında bilgiler vermiş, Bağ-Kur il müdürlüğünde memur olarak çalıştığını, aynı zamanda Anadolu Spor Akademisinde öğrenci olduğunu, Ülkücü görüşü benimsediğini, yaklaşık 7-8 ay öncesinde arkadaşı Veysel Mallı'nın, kendisini Bakırköy'de bir eve götürerek siyasalda okuyan kişilerle tanıştırdığını, bunların Abdülsamet Karakuş, İsmet Koçak, Yusuf Arpacık, Yunus, Ahmet Kovar olduklarını, bu kişilerle samimi olduğunu ve onların aracılığıyla başkaları ile de tanıştığını, yine yaklaşık 4 ay öncesinde MHP Bakırköy teşkilat başkanı olan Mustafa Verkaya ve İsmet Koçak'ın önerisini kabul ederek Küçükçekmece Belediye Başkanını öldürmek için eylem planladıklarını ancak başaramadıklarını, bu olaydan yaklaşık 10 gün sonra Resul Çakır'a ait Bahçelievler'de bulunan evde kaldığı sırada, Yunus'un sık sık eve gelip gitmeye başladığını ve bir gün İsmet Koçak ve

ASLINA AYNI DİR
10/16/884

Abdlsamet Karakuş ile birlikte MHP il başkanlığı binasına gelmelerini söylediğini, gittiklerinde de Celal Adan ile tanıştırıldığını, günlük siyasetten konuştuklarını, iki gün sonra Yunus'un Bahçelievler'deki eve geldiğini ve Kemal Türkler'i öldürme işini tezgahladıklarını söyleyip planı anlattığını, İsmet Koçak ve Abdlsamet Karakuş ile birlikte planı kabul ettiklerini, bu işi Yunus'un, Celal Adan ile birlikte tezgahlayıp istihbarat topladıklarını bildiğini, bir gün sonra da Yunus'un gece saat 21.00 sıralarında eve silahları getirdiğini, bu sırada evde İsmet Koçak, Abdlsamet Karakuş, Yusuf Arpacık ve Ahmet Kovar'ın bulunduğunu, Yunus'un getirdiğı bir adet 45'lik Colt, bir adet 14'l, bir adet Smith Wesson ve bir adet 7.65 mm.lik tabancayı temizlediklerini, bir gün sonra da olayda kullanmak üzere gerekli olan arabayı gasp etmek için Abdlsamet Karakuş ve olaydan haberi olmayan Celal adlı bir arkadaşı ile birlikte saat 23.00 sıralarında Topkapı'ya gittiklerini, taksi durağından portakal renkli bir arabaya gittiklerini, Abdlsamet'in şoför ile pazarlık yaptığını ve ne bindiğini, Celal ile arabanın arkasına bindiklerini, Merter'i geçtikten sonra rampada Abdlsamet'in arabayı durdurduğunu ve silahını çekerek arabanın lazım olduğunu alacaklarını söylediğini ve şoförü araçtan indirdiğini, direksiyona kendisinin geçtiğini, bu arada Abdlsamet'in, şoföre arabayı nereye bırakacaklarını sorduğunu, onun da Haznedar'a bırakmalarını söylediğini, arabayı evin arkasında bir sokağı park ettiğini, Yunus'un arabanın alındığını öğrendikten sonra kendi evine gittiğini, ertesi sabah kalktıklarında Yunus'un da geldiğini ve yanında bir 14'l daha getirmiş olduğunu, olayı nasıl gerçekleştirecekleri konusunda talimatlar verdiğini, 14'ly İsmet Koçak'ın, Smith Wesson'u Yunus'un aldığini, Abdlsamet Karakuş'un ise Colt tabanca ile 7.65'lik tabancayı aldığini bilahare yolda 7.65'lik tabancayı kendisine verdiğini, olay yerine geldiklerinde Yunus'un talimatıyla Abdlsamet ile birlikte arabayı ileride uygun bir yere park ettiklerini, Abdlsamet'in araçtan inip durağı gittiğini, kendisinin ise arabada kaldığını, biraz sonra Yunus ve İsmet'in de durağı geldiklerini, Kemal Türkler'in yanında bir kişı ile evden çıkıp arabasına bindiğini, Abdlsamet, Yunus ve İsmet'in, arabanın yanına koşarak ateş etmeye başladıklarını, bu sırada arabayı alıştırp onların yanına gittiğini, Abdlsamet'in ne diğerklerinin ise arkaya bindiklerini ve hızla olay yerinden uzaklaştıklarını, ileride bir yerde Yunus'un söylemesi üzerine arabayı durdurduğunu, diğerklerinin indiğini ve Yunus'un, arabayı ileride bir yere park etmesini ve gelmesini söylediğini, arabayı ileride bir yere bırakıp diğerk sanıkları bıraktığı yere geldiğinde onları bulamadığını ve bir taksiye binerek eve döndüğünü, evde Yusuf Arpacık'ın bulunduğunu, diğerk sanıkların ise Yunus'un evine gittiklerini öğrendiğini, Yusuf'un nereden geldiğini sorduğunda büyük bir işten geldiğini söylediğini, daha sonra işyerine gittiğini, işe gidip geldiğı günlerde Yunus'un birkaç kez kendisini işyerinden telefonla aradığını, bir kez de Fındıkzade'de bir kahvede buluştuklarını, en son görüşmelerinde Yunus'un, Abdlsamet'i aldıklarını, bir süre İstanbul'dan uzaklaşmasını söylediğini, bunun üzerine 10 gün rapor alıp



Ankara'ya gittiğini, dönüp işe başladığında bir gün sonra polislerin işyerinden kendisini de aldıklarını beyan etmiştir.

Askeri Hakim önündeki 17.10.1980 günü yapılan sorgusunda, Askeri savcı tarafından 12.02.1981 tarihinde alınan ifadesinde ve duruşmada ise; kolluk ifadesini kabul etmediğini, zorla imzalatıldığını, ehliyetinin olduğunu ve araba kullanmasını bildiğini ancak, adı geçen diğer kişileri tanımadığını, olaya nasıl karıştırıldığını da bilemediğini, işkence gördüğünü, herhangi bir yer göstermede bulunmadığını, polislerin kendisini arabası gasp edilen taksi şoförüne gösterdiklerinde önce bu değil dediğini, dışarı çıkarılıp bir süre sonra tekrar geldiğinde buydu dediğini, yüklenen suçları işlemediğini söylemiştir.

Aynı suç nedeniyle hakkında beraat hükmü kesinleşen sanık İsmet Koçak ise, aşamalarda alınan ifadelerinde, yüklenen suçları kabul etmemiş, Kemal Türkler'in öldürüldüğü tarihte cezaevi firarisi olduğunu ve özellikle İstanbul'da arandığı için İstanbul dışında olduğunu, Bursa ve İzmir'de kaldığını, olayı da radyodan duyduğunu, diğer sanıkları tanımadığını beyan etmiştir.

Haklarındaki beraat hükümleri kesinleşen sanıklar Celal Adan ve İsmail Aydın Esi ise, kolluk anlatımlarında, Kemal Türkler'in öldürülmesi konusunda Alpaslan Türkeş'ten talimat aldıklarını ve adresini tespit edip görevi de sanık Ünal Osmanağaoğlu'na verdiklerini beyan etmelerine karşılık, sonraki aşamalarda bu ifadelerinin işkence ile alındığını, imzalamak zorunda kaldıklarını belirtip yüklenen suçu işlemediklerini söylemişlerdir.

Ana davada başka suçlardan sanık olan Yusuf Arpacık ise, kolluk tarafından alınan 12.10.1980 günlü ifadesinde; bir gün MHP İstanbul İl başkanlığında İsmet Koçak, Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş'un, Celal Adan'ı aradıklarını söylediklerini ve daha sonra onunla görüştiklerini, Bahçelievler'de bulunan eve döndüğünde aynı kişilerin evde olduklarını ve ortada tabancalar bulunduğunu, hatta bu silahları söküp temizlediklerini, saat 23.00 sıralarında yattığını, o gece evde kimlerin kaldığını bilemediğini, bu olaydan 2-3 gün sonra sabah evde yatarken gelip gidenler olduğunu fakat kimlerin gelip gittiğini bilemediğini, daha sonra Aydın Eryılmaz'ın geldiğini ve bir işi bitirdiklerini, Abdullah Baştürk'ü vurduklarını söylediğini, daha sonra da "şeninle şaka yaptım, Kemal Türkler'i vurduk" dediğini beyan etmiş, sonraki aşamalarda bu ifadesinin işkence ile alındığından bahisle reddetmiş ve diğer sanıkları tanımadığını belirtmiştir.

Olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt, 22.07.1980 tarihinde kolluk tarafından alınan ifadesinde; yaklaşık bir hafta önce memleketi Siirt'ten çalışmak için İstanbul'a geldiğini, Merter'de bir inşaatta 3 gün çalıştığını, bu gün de sabah 07.00 sıralarında parasını almak için inşaata uğradığını, saat 09.00 sıralarında inşaat sahibinden parasını alıp durağa gittiğini, durağın karşısında bir kişinin arabasına binip çalıştırdığını, o sırada daha önceden görmediği 17-18 yaşlarındaki üç kişinin arabanın içindeki kişiye ateş etmeye başladıklarını, bir tanesinin silahının tutukluk yaptığını, fakat diğer ikisinin adamı öldürene kadar ateş ettiklerini, olayın heyecanından

KL 16354
ASLİNIN AYNIĞI

ateş eden kişilerin yüzlerini tam olarak göremediğini, daha sonra görse tanıyamayacağını, ancak birinin üzerinde beyaz gömlek, kot pantolon, bir diğerrinin üzerinde yakalı beyaz önu açık kazak ve kahverengi kadife pantolon, üçüncü kişinin üzerinde ise kahverengi gömlek ve gri pantolon olduğunu, olaydan sonra olay yerine gelen portakal renkli Renault marka bir arabaya binerek süratle uzaklaştıklarını beyan etmiş, diğerr sanıkların yargılandığı ana davada duruşmada da benzer şekilde anlatımda bulunmuştur.

Sanık Ünal'ın yargılandığı davada da dinlenmiş, ancak olayın üzerinden uzun zaman geçtiği için hatırlamadığını belirtmiş ve sorulan sorulara da hatırlamadığı şeklinde cevap vermiş, sanıkların yüzlerini görmediğini, üçünün de orta boylu olduklarını, huzurda gösterilen sanık Ünal'ın, bu kişilere göre daha uzun boylu olduğu için onlardan birisi olamayacağını beyan etmiştir. (7)

Ana davada taksinin yağmalanması suçu ile ilgili olarak dinlenen tanık Hüsamettin Bektaş, özetle; 34 N 5819 plakalı otonun sahibi olduğunu, 22.07.1980 tarihinde saat 00.30 sıralarında Topkapı'dan 3 kişiyi aracına müşteri olarak aldığını, yolda Merter'i geçince arabayı durdurup silah zoruyla arabasını gasp ettiklerini belirtmiş, verdiği ayrıntılı eşgal üzerine iki tanesinin robot resimlerin çizildiğini, üçüncü kişiyi tam göremediğini ve aracının Kemal Türkler'in öldürülmesinde kullanıldığını polislerden öğrendiğini, daha sonra bu kişiler yakalanınca teşhis ettiğini beyan etmiş, duruşmada da sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı yargılanan diğerr sanıklar arasından teşhis etmiştir. Duruşmada sanıkların istemi üzerine sorulduğunda, sanıklara emniyette işkence yapıldığını görmediğini, ayrıca yüzlerinde ya da başkaca bir yerlerinde işkence izine benzer herhangi bir iz de bulunmadığını söylemiştir. (8)

Olaydan uzun bir süre sonra, ana davanın yargılaması aşamasında 04.04.1985 tarihinde Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri savcılığına başvuran Nebahat Urfalı adlı kişi olayın görgü tanığı olduğunu, bu zamana kadar korktuğu için ifade vermediğini, ancak vicdanen huzursuz olduğunu belirterek verdiği ifadelerinde, olayı Merter'de oturması nedeniyle kısmen gördüğünü, olaydan sonra iki kişinin kırmızı renkli Murat Marka bir araba ile kaçtıklarını, görse teşhis edebileceğini beyan etmiş, duruşmada sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kaçan kişiler olmadığını söylemiş, gerekçeli kararda, olaydan çok sonra ortaya çıkması ve çelişkiler nedeniyle beyanlarının samimi görülmediğinden bahisle hükme esas alınmadığı belirtilmiştir. (9)

Bu tanık, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun yargılaması aşamasında duruşmada dinlenmiş ve önceki anlatımlarına benzer anlatımda bulunmakla beraber sinir hastası olduğunu belirtmiş, sanık Ünal'ın, kesinlikle olaydan sonra kaçan kişilerden birisi olmadığını beyan etmiştir. (10)

Dosyada mevcut teşhis tutanakları incelendiğinde; tanık Hüsamettin Bektaş'ın 01.10.1980 tarihinde sanık Abdülsamet Karakuş'ın aracını çalanlardan birisi olarak teşhis ettiği, kendisine silah çekenin ve arabanın önünde oturan kişiyi olduğunu belirttiği; 16.10.1980 tarihinde de Aydın

ASLİNIN AYNIĞI

Eryılmaz'ı aracın sağ arkasında oturan kişi olarak teşhis ettiği, tutanakların sanıklar tarafından da imzalandığı anlaşılmaktadır.

16.10.1980 tarihinde düzenlenen Yer Gösterme Tutanağında; sanık Aydın Eryılmaz'ın, olayda arabayı kullanan kişi olarak olay sırasında aracı nereye park ettiğini, maktûl Kemal Türkler'in aracının nerede durduğunu, diğer sanıkların nerede durduklarını ve hangi yönden yaklaşıp ateş ettiklerini, kaçış yönlerini ayrıntılı olarak anlattığı, buna dayalı olarak da kroki çizildiği belirtilmiş, tutanak sanık tarafından da imzalanmıştır. (X)

Olay tutanakları kapsamına göre, maktûle ait araçta sol ön kapı üzerinde 6 adet mermi giriş deliği bulunduğu ve olay yerinde aracın çevresinde 11 adet 9 mm çaplı boş kovan elde edildiği anlaşılmaktadır. (A)

İstanbul Emniyet Müdürlüğü Polis Kriminalistik Laboratuvarınca düzenlenen 23.07.1980 gün ve 5026 sayılı ekspertiz raporunda; olay yerinden elde edilen 11 adet 9 mm çaplı boş kovanın, tek bir otomatik tabancadan atılmış oldukları; (4)

Aynı kurumca düzenlenen 25.07.1980 gün ve 5106 sayılı ekspertiz raporunda ise, maktûl Kemal Türkler'in aracında yapılan aramada elde edilen kısmen deforme olmuş bir adet mermi çekirdeğinin 38 kalibre çaplı toplu tabancalarla atılmak üzere imal edilmiş ve aynı çaplı bir silahtan çıkmış olduğu belirtilmiştir. (A)

Bütün bu kanıtlar bir arada değerlendirildiğinde;

Maktûl Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak, asli maddi fail olduğu kabul edilen ve hakkında verilen mahkûmiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve fer'i fail olduğu kabul edilen ve hakkında verilen mahkûmiyet hükmü kesinleşen Aydın Eryılmaz'ın, kolluk anlatımları, ayrıntılar yönünden birbirleriyle ve olayın oluş şekliyle tutarlı olduğu gibi haklarında kesinleşen hükmün dayanak kanıtlarındandır. Kaldı ki, bu anlatımlar, özellikle yağma suçu bakımından tanık Hüsamettin Bektaş'ın ifadeleri ve sanıkları teşhisine ilişkin tutanaklar ile olayın görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un, aşamalarda olayın oluş şekline ilişkin anlatım tarzı, sanıklardan Abdülsamet'in silahının tutukluk yapması ve her ne kadar sanıkların yüzlerini görmediğini söylese de üzerlerindeki giysilere ilişkin verdiği tanım ve özellikle sanıklardan Abdülsamet'in olay günü giydikleri giysileri tanımlamasına uygunluğu gibi ayrıntılar yönünden, ayrıca başka olaylar nedeniyle sanık olan Yusuf Arpacık'ın, kolluk anlatımları gibi, başkaca maddi kanıtlar ile de doğrulanmışlardır. Yerel mahkemece, bu anlatımların sanıkların kendi eylemlerini de ikrar ettikleri ve sanık Ünal ile aralarında dosyaya yansımış herhangi bir husumet veya çıkar çatışması bulunmadığı da gözetilmeden, suç atma niteliğinde olduğunun kabul edilmesi ve kesinleşen bir yargı kararında hükmün dayanak kanıtlarından oldukları da nazara alınmadan, kanıt olarak değerlendirmeye tabi tutulmaması isabetsizdir. (X)

Yerel mahkemece, bu anlatımların sanıkların kendi eylemlerini de ikrar ettikleri ve sanık Ünal ile aralarında dosyaya yansımış herhangi bir husumet veya çıkar çatışması bulunmadığı da gözetilmeden, suç atma niteliğinde olduğunun kabul edilmesi ve kesinleşen bir yargı kararında hükmün dayanak kanıtlarından oldukları da nazara alınmadan, kanıt olarak değerlendirmeye tabi tutulmaması isabetsizdir.

K. 118834
ASLININ AYNI DİR

Olayın diğer failleri olarak mahkûmiyetlerine karar verilen Abdûlsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk anlatımlarının, sanık Ünal yönünden değerlendirilmesine gelince; (A)

Her iki sanık da birbirleriyle tutarlı bir şekilde, sanık Ünal'ın, "Yunus" adını ve olayda Smith Wesson marka silah kullandığını belirtmişlerdir. Bu anlatımlar, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Polis Kriminilastik Laboratuvarınca düzenlenen 25.07.1980 gün ve 5106 sayılı ekspertiz raporunda, maktûlün aracından elde edilen mermi çekirdeklerinden birisinin 38 kalibre çaplı toplu tabanca ile atıldığına ilişkin maddi kanıt ile de doğrulanmıştır. Öte yandan, sanıklardan Abdûlsamet'in, "Yunus" adını kullanan kişinin asıl adının Ünal ve Ankara'dan kaçak olduğuna ilişkin anlatımı, sanık Ünal'ın kamuoyunda "Ankara Bahçelievler katliamı" olarak bilinen olay nedeniyle arandığı ve dosya içeriğine de yansıdığı üzere daha sonra bu olay nedeniyle mahkûm edildiği bilgileriyle örtüşmesi, sanık Ünal'ın dahi savunmasında bu olay nedeniyle kaçak olduğunu bildirmesi karşısında, doğrulanmıştır. (A)

Katılan Nilgün Soydan'ın, duruşmada sanığı teşhis etmesinin değerlendirilmesinde ise;

Katılan Nilgün 1961 doğumlu olup, olay sırasında 18-19 yaşlarında yetişkin bir insandır. Babasının gözlerinin önünde öldürülmesi gibi ağır bir travma yaşamış olması karşısında, olayın faillerinden birisini görmesi halinde unutmayacağı/unutamayacağı yadsınamaz bir gerçektir. Aradan zaman geçmiş olması, bulunduğu yer ile olay yerinin arasındaki mesafenin bu teşhisi olanaksız kıldığı ve hayatın olağan akışına aykırı olduğuna ilişkin kabul varsayıma dayalı olup, bu kabule katılmaya olanak bulunmamaktadır. Duruşmada katılana ısrarla kesin ve net bir teşhis yapıp yapmadığı sorulmuş ve her seferinde hiç tereddüt etmeden kesin ve net bir şekilde sanığı teşhis ettiğini belirtmiş, hatta aracın sağ arka kapısından bindiği ve kafasının küçüklüğünden hatırladığı yönünde ayrıntı da vermiştir. Diğer sanıkların anlatımları da nazara alındığında, olay yerinden kaçmakta kullanılan aracın ön tarafında Abdûlsamet'in ve direksiyonda da Aydın'ın bulunduğu, sanık Ünal'ın ise, aracın arka tarafına bindiği anlaşılmaktadır ki, bu da katılanın, sanık Ünal'ın aracın arka tarafına bindiğine ilişkin anlatımını doğrular niteliktedir. (A)

Yerel mahkemece, tanık Nebahat Urfalı'nın anlatımlarına itibar edilmesi de isabetsizdir. Zira, ana davada kesinleşen hükümde, bu tanığın beyanına itibar edilmediği gerekçesiyle açıklandığı gibi tanığın ana davadaki önceki anlatımlarındaki hiçbir ayrıntının oluşla bir bağlantısının bulunmadığı açıktır. (A)

Açıklanan tüm bu nedenlerle, yerel mahkemece kanıtların değerlendirilmesinde takdir hatasına düşüldüğü, dosya kapsamındaki kanıtlara ve oluşa aykırı bir şekilde, varsayımlara dayalı olarak hüküm kurulduğu anlaşılmaktadır. Yukarıda da ayrıntılı olarak açıklandığı üzere haklarında olayın diğer failleri olmaları nedeniyle verilen mahkûmiyet hükümleri kesinleşen sanıklar Abdûlsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın maddi kanıtlarla da doğrulanan kolluk anlatımları, katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi, olay yerinden elde edilen maddi kanıt niteliğindeki (A)

Handwritten signature and stamp.

boş kovanlar ve mermi çekirdeği ile ilgili düzenlenen ekspertiz raporları, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un, oluşı ve özellikle sanıkların giysilerine yönelik anlatımları, Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 15.07.1986 gün ve 282-66 sayılı kesinleşmiş hükmünün içeriği nazara alındığında, şanık Ünal Osmanağaoğlu'nun, maktûl Kemal Türkler'in 22.07.1980 tarihinde öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilsev'in yaralanması olayına, olay gününden önce yerin keşfinin yapılması ve planlanması, silahların temini ve olay günü de bizzat silah kullanmak suretiyle asli fail olarak katıldığı nazara alınmadan, mahkûmiyeti yerine beraatına karar verilmesi isabetsizdir.

Bu itibarla yerel mahkeme direnme hükmünün bozulmasına karar verilmelidir.

Çoğunluk görüşüne katılmayan dört Kurul Üyesi ise, yerel mahkemenin direnme gerekçelerinin isabetli olduğu, bu nedenle de hükmün onanması gerektiği görüşüyle karşı oy kullanmışlardır.

SONUÇ:

Açıklanan nedenlerle;

1- Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 30.07.2009 gün ve 87-247 sayılı direnme hükmünün **BOZULMASINA,**

2- Dosyanın mahalline gönderilmesi için Yargıtay C.Başsavcılığına **TEVDİİNE,** 22.06.2010 günü yapılan müzakerede tebliğnamedeki isteme aykırı olarak oyçokluğuyla karar verildi.

İhsan AKÇİN
Birinci Başkanvekili

Nedim BARAN
2.C.D.Bşk.

Celal ALTUNKAYNAK
6.C.D.Bşk.

Osman YAŞAR
4.C.D.Bşk.

A.Ceylani TUĞRUL
5.C.D.Bşk.

H.Ruhi US
Onama



Hamdi Yaver AKTAN

Muvaffak TATAR
Onama

Kubilay TAŞDEMİR

Sevgi SAKA

Hakkı MANAV
3. C.D.Bşk.V.

Ekrem ERTUĞRUL

T.C
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
2010/251 Esas

ASLININ AYNI DİR

K.116884

3. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA
BAKIRKÖY

Mahkememizin 2010/251 Esasında kayıtlı dosya ile ilgili olarak, mahkememiz başkanı ALİ ASKER KAZAK 13.07.2010 tarihinde davadan çekinme yönünde yazılı beyanda bulunmuştur.

Mahkememizin 2010/251 Esas sayılı dosyası yazımız ekinde gönderilmiş olup, merci tayini hususunda bir karar verilmesi hususu rica olunur. 13.07.2010

Katip 103718

Hakim 38569

EKİ : Mahkememiz 2010/251 Esas sayılı dosyası (5 klasör 1 dosya)

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
2010/251 Esas

ASLININ AYNIDIR

DAVADAN ÇEKİNMEME DAİR YAZILI BEYANIMDIR

İdeolojik amaçla adam öldürmek suçundan sanık ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hakkında mahkememize açılan davanın yapılan yargılaması sonunda mahkememizin 14.04.2003 tarih, 1996/189 Esas 2003/74 karar sayılı kararı ile beraat kararı verilmiş, verilen bu beraat kararının temyizi üzerine aynı olay ile ilgili haklarında başka dava bulunan sanıklar Abdulsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'ye ait dava dosyalarının akıbeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılamadığından bu hususun yeniden araştırılıp denetime olanak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgeler getirilerek dosya içine konduktan sonra sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik soruşturma ile hüküm tesis edildiği gerekçesi ile Yargıtay tarafından beraat kararımız bozulmuş, Yargıtay'ın bozma kararına uyulup belirlenen eksiklik tamamlandıktan sonra yeniden yapılan yargılama sonucunda yine mahkememizce sanığın suçu işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli ve kati deliller bulunamadığından mahkememizin 05.07.2007 tarih 2005/37 Esas 2007/45 Karar sayılı ilamı ile beraat kararı verilmiş bu kararın temyizi üzerine Yargıtay 9. Ceza Dairesince bu kez de sanığın dosya kapsamı ve delil durumu dikkate alınarak mahkumiyeti yerine beraat kararı verildiği gerekçesi ile kararımız bozulmuş yeniden yapılan yargılama sonucunda mahkemece oy çokluğu ile Yargıtay 9. Ceza Dairesinin kararına direnilmesine ve sanığın beraatine karar verilmiş mahkememizce verilen 30.07.2009 tarih, 2009/87 Esas 2009/47 Karar sayılı direnme kararı Yargıtay Ceza Genel Kurulunca incelenmiş ve oy çokluğu ile Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 20.04.2010 tarih, 2010/9/108 Esas 2010/157 Karar sayılı kararı ile bozulmuştur.

Mahkememizce verilen her 3 beraat kararında dikkati çekecek şekilde Yargıtay C. Savcılarınca beraat kararını onanması talep edilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun kararı Ceza Mahkemesi Kanunun'un hükümleri gereğince son karardır. Bu karara karşı yerel mahkemenini direnmesi mümkün olmadığı gibi karara uyma zorunluluğu bulunmaktadır.

Şahsım olarak Yargıtay Ceza Genel Kurulunun bozma kararına katılmam mümkün değildir. Ancak yasa gereği duruşmaya çıktığım takdirde bu karar uymak zorunda kalacağımdan, 35 yıllık fiili yargıçlık görevimde inanmadığım hiçbir kararın altına imza atmadığım gibi bu davanın duruşmasına çıkıp bozma kararına uymam halinde içimdeki adalet duygusunun öleceği, şahsıma ve mesleki kariyerime olan saygımı yitireceğim inancında olduğumdan 5271 sayılı CMK'nun 30/1 maddesi gereğince BU DAVADAN ÇEKİNMEME çekinme kararı hususunda bir karar verilmesi için dosyanın Bakırköy 3. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine dair beyanımdır. 13.07.2010

Ali Asker KAZAK

Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı



T.C.
BAKIRKÖY
3. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

ASLININ AYNI DİR

16.11.2010

SAVCISINA

MÜTALAA BEYANI RİCASIYLA BAKIRKÖY CUMHURİYET

HAKİM 38245

Mütalaa Beyanı;

Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının
Mahkemenin 2010/251 esas sayılı dosyasında görülmekte
olan davadan CMK'nın 30/1 mad. gereğince gelinmesi
ilginin 13.07.2010 tarihli yazılı beyanı ve dava dosyası
incelendiğinde;

Hakimin davadan gelinmesi ve inceleme merasimi CMK'nın 30. nci
maddesi ile düzenlenmiş olup, aynı maddenin 4. nci fıkrasında hakimin yasa-
lılığına ilişkin ~~halka~~ sebeplerle dayandırarak gelinme hali düzenlenmiş olup
bu sebeplerin ve davadan gelinmeye ilişkin yazılı beyandaki gerekçelere
CMK'nın 22. nci maddesindeki hakimin dava bahana yapacağı haller
gibi yasa-
lılığına ilişkin sebepler mevcut değildir.

CMK'nın 30/2 maddesindeki davadan gelinme hali de gerek
dosya içeriği gerekse gelinmeye ilişkin yazılı beyanda ileri sürülen
gerekçeler kapsamında oluşmamıştır.

Bilindiği üzere CMK. hükümlerine göre yazılı beyan
Genel Kurul Kararı nihai karar olup, bu kararın karşı yasal
mahkemenin dinlenmesi hükmü selbide mümkün değildir.

Davadan gelinmeye ilişkin yazılı beyanda ileri sürülen
gerekçeler, yani yazılı beyan Genel Kurul Kararı uyma zorunlu-
luğu, adalet duygusu, kişisel ve mesleki kariyeri olan saygının yitirile-
mesi şeklindeki gerekçelerin CMK. maddesi davadan gelinme sebepleri olarak
dünlenmediği ve dosya içeriğine göre de davadan gelinme koşullarının
hiçmadığı anlaşıldığından valisi davadan gelinme talebinin uygun olma-
dığı CMK'nın 30/2 mad. gereğince kamu adına mütalaa olmuştur. 15/07/2010
E. Sayısı: 30436

T.C.
BAKIRKÖY
3. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

ASLININ AYNI DİR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/178
BAŞKAN : ENES SEVGİ 24674
ÜYE : HIZIR NİYAZİ AKÇİÇEK 30721
ÜYE : AYSUN BAŞAR 38245
KATİP : İBRAHİM BAL 99721

DEĞİŞİK İŞ KARAR

K.K.

16.07.2010

Halim
(38769)

Bakırköy 2 Ağır Ceza Mahkemesi başkanı 2010/251 esas sayılı dava dosyasındaki davadan çekinmesi nedeni ile, dosya mahkememize gönderilmekle, dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ.

Bakırköy 2 Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/251 esas sayılı dava dosyasında ideolojik amaçla adam öldürme suçundan Ünal Osmanoğlu hakkında yargılamaya olduğu, 14/04/2003 gün 1996/189 esas 2003/74 karar sayılı karar ile sanık hakkında beraat kararı verildiği, bu karar temyiz üzerine Yargıtay 9 Ceza Dairesince eksik araştırma nedeni ile bozulduğu, bozma kararına uyularak yapılan yargılamada 05/07/2007 tarihinde beraat kararı verildiği, kararın temyizi üzerine Yargıtay 9 Ceza Dairesince bozulduğu, Yargıtay 9 Ceza Dairesinin bozma kararına karşı Bakırköy 2 Ağır Ceza Mahkemesinin 20/07/2009 gün 2009/87 esas 2009/47 karar sayılı kararı ile beraat kararı verilerek direnme kararı verildiği, bu karar temyiz edilmesi üzerine Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 20/04/2010 gün 2010/9-108 esas 2010/157 karar sayılı kararı ile bozulduğu, dosyanın Bakırköy 2 Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği, 13/07/2010 tarihinde davanın tensibi yapıldığı, mahkemenin 2010/251 esas sırasına kaydedildiği anlaşılmıştır.

Bakırköy 2 Ağır Ceza Mahkeme başkanı 13/07/2010 tarihli yazısı ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen beraat kararlarını onanmasını istediği, Yargıtay Genel Ceza Kurulu kararlarına direnmenin mümkün olmadığı, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun bozma kararına katılmasının mümkün olmadığı, ancak yasa gereği duruşmaya çıktığı takdirde bu karara uymak zorunda kalacağını, 35 yıllık fiili yargıçlık görevinde inanmadığı hiçbir kararın altına imza atmadığını, bu davanın duruşmasına çıkıp bozma kararına uyması halinde içindeki adalet duysunun öleceğince, şahsına ve mesleki kariyerine saygısını yitireceği inancında olduğunda CMK nun 30/1 maddesi gereğince davadan çekindiğini bildirerek dosya mahkememize gönderilmiştir.

Yapılan incelemede Bakırköy 2 Ağır Ceza Mahkemesi başkanının hakim olarak taraflı olduğunu gösterir Hiçbir emara bulunmadığı, tarafsızlığını gölgeleyecek ve tarafsızlığını şüpheye düşürecek en küçük bir bulgu dahi olmadığı, CMK nun 22, 23, 24, 25 maddelerinde öngörülen hakimin reddi ve hakimin davadan çekilme sebeplerinin hiç birinin bulunmadığı, Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararlarına uymak zorunlu olduğu anlaşılmakla beraber bu durumun davadan çekince nedenleri arasında sayılmadığı, davadan çekinme nedenlerinden olmadığı anlaşıldığından, davadan çekinmenin yerinde olmadığına karar verilmiş ve aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçeye göre;

1-Bakırköy 2 Ağır Ceza Mahkemesi başkanının 2010/251 esas sayılı dava dosyasındaki davadan çekinmesinin çekinme ve ret sebepleri bulunmayışı nedeni ile CMK 30/2 maddesi gereğince hakimin çekilmesinin uygun bulunmadığına,

Dosyanın Bakırköy 2 Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine,

Dosya üzerinden, Cumhuriyet Savcısı Sinan Ali Yaşar'ın yazılı mütalaasına uygun olarak oy birliği ile karar verildi. 16/07/2010

Başkan 24674

Üye 30721

Üye 38245

Katip 99721

ASLININ AYNI DİR

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

ASLINA AYNIDIR
10.11.6881

TENSİP ZAPTI
(BOZMA)

DOSYA NO : 2010/251

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ÖZEN YAKAR 25998
ÜYE : ATILLA TANRIVERMİŞ 38569
KATİP : MERAL ŞAHİN 103710

DAVACI : K.H.
MAKTUL : KEMAL TÜRKLER

-----: Himmet ve Emine
oğlu, 1926 Denizli doğumlu, İstanbul, Fatih
nüfusunda kayıtlı.
TC Kimlik No:26036009916

KATILAN : NİLGÜN SOYDAN (TÜRKLER)

-----: Kemal ve
Hatice Sabahat kızı, 21/10/1961 İSTANBUL
doğumlu, İSTANBUL, BAHÇELİEVLER,
Siyavuşpaşa nüfusunda kayıtlı. Nergis Sk. Ardıçlı
Mah. No:14Turkuaz2 İç Kapı No:1 Esenyurt
Demet sok.N.7 D.11 Yeşilyurt
TC Kimlik No:23804067796

VEKİLLERİ

: Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19, Adalet
Han, Kat:2, 34400, Sultanahmet Eminönü
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN- İstiklal Caddesi,
Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu
Av. İSMAIL AZİZ ERGİN CİN MEN- Tünel, İstiklal
Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir
Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü
Av. BÜLENT UTKU- Asmalımescit Mah.Şeyh
Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu
Av. ZEYNEL ÖZTÜRK- Palazoğlu Sokak Paydaş
Apt. No.3/1 Daire.9 Şişli
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof.
Nurettin Öktek Sok No:2 Şişli
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3
Süzer Plaza Şişli
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3
Pangaltı Şişli
Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A-1

ASLININ AYNI DİR

K.116884

Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı
Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray
Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2
Beyoğlu
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan
apt-2 N.210 D.8 Şişli
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay
Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy
Av.ŞÜKRIYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım
sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli
Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25
Üsküdar
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1
D.9 Şişli
Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan
Apt. D:3 Bakırköy

KATILAN

: YASEMİN AKPINAR (TÜRKLER)

-----: Kemal ve
Hatice Sabahat kızı, 14/10/1959 İSTANBUL
doğumlu, İSTANBUL, FATİH, nüfusunda kayıtlı.
Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz
Gürman Mah. No:30 İç Kapı No:42 Güngören
Ardıçlı Evler Nergis sok. Yeryüzü 8.Mah. Turkuaz
Villa 26/2 Bahçeşehir Büyükçekmece
TC Kimlik No:26030010192

VEKİLLERİ

: Av. RASİM ÖZ-Divanyolu Cad.No:19,Adalet
Han,Kat:2,34400, Sultanahmet Eminönü/ İSTANBUL
Av. BAHİR BAYRAM BELEN-İstiklal Caddesi,
Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN- Tünel, İstiklal
Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu-İstanbul
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir
Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü
Av. BÜLENT UTKU- Asmalımescit Mah.Şeyh
Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof.
Nurettin Öktek Sok. No:2 Şişli
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3
Süzer Plaza Şişli
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3
Pangaltı Şişli
Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A-1
Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı
Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray

ASLININ AYNI DİR

K.116384

Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2
Beyoğlu
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan
apt-2 N.210 D.8 Şişli
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay
Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy
Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım
sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli
Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25
Üsküdar
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1
D.9 Şişli
Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan
Apt. D:3 Bakırköy

KATILAN

: HATİCE SABAHAT TÜRKLER

-----: Raşit ve
Emine kızı, 13/07/1938 İSTANBUL doğumlu,
İSTANBUL, FATİH, Mollafenari nüfusunda kayıtlı.
Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz
Gürman Mah. No:30 İç Kapı No:42 Güngören
TC Kimlik No:26033010038

VEKİLLERİ

: Av. RASİM ÖZ- Divanyolu Cad.No:19, Adalet
Han, Kat:2, 34400, Sultanahmet Eminönü/ İSTANBUL
Av. BAHİR BAYRAM BELEN- İstiklal Caddesi,
Ünyon Han No:483/2 Beyoğlu
Av. İSMAİL AZİZ ERGİN ÇİNMEN- Tünel, İstiklal
Cad. Ünyon Han No:48382 Beyoğlu-İstanbul
Av. KUDRET YILDIRIM- Beylikdüzü Büyükşehir
Plaza İşmerkezi Kat 10/138 Beylikdüzü
Av. BÜLENT UTKU- Asmalımescit Mah.Şeyh
Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu
Av. AKIN ATALAY- Cumhuriyet Gazetesi Prof.
Nurettin Öktek Sok. No:2 Şişli
Av. AYCAN TEKEŞ- Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3
Süzer Plaza Şişli
Av. SEBU ASLANGİL- Eşref Efendi Sok. No:16/3
Pangaltı Şişli
Av. BURÇ AKPINAR- Dünya Ticaret Merkezi A-1
Blok Kat:6 Yeşilköy Bakırköy
Av. FETTAH AYHAN ERKAN- Atatürk Bulvarı
Emlak Bankası Blokları B.Blok K.4 D.16 Aksaray
Av.KEMAL AYTAÇ- İstiklal cad. Mis Sok. N.18/2
Beyoğlu
Av.TAYLAN TANAY- Abide-i Hürriyet Cad. Arkan
apt-2 N.210 D.8 Şişli
Av.FAHRETTİN OZAN- Bahariye cad. Miralay

ASLININ AYNIYDIR

K-116884

Nazım Sok. 23/8 K.3 Kadıköy
Av.ŞÜKRİYE ERDEN- 19 Mayıs Mah. Havvahanım
sok. Zambak apt. N.7/9 Şişli
Av. ÖMER KAVİİLİ- F.Atabey cad. 80 Büro 24-25
Üsküdar
Av. ERKAN TAN- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3/1
D.9 Şişli
Av.DENİZ KAYA-İstanbul Barosu Avukatlarından
Av. NECDET OKCAN- İncirli Cad. No:43/2 Sinan
Apt. D:3 Bakırköy

SANIK

: ÜNAL OSMANAĞAOĞLU

-----: Hikmet ve Şükrüye
oğlu, 15/01/1956 TUTAK doğumlu, AĞRI, TUTAK,
Cami nüfusunda kayıtlı. Solara yolu N.8
Güzelçamlık Kuşadası adresinde oturur. Bandırma M
Tipi Kapalı Cezaevinde Hükmen Tutuklu
TC Kimlik No:22048227300

VEKİLLERİ

: Av. MEHMET FATİH UYGUN- Haznedar
Mh.Cami Sk21/1 Güngören
Av. SELÇUK SUNAY- Laleli Cad.Kalvan İşmerkezi
No:36 K:4 D:402

SUÇ

: Toplu kıyıma sebebiyet vermek suretiyle adam
öldürmek ve yaralamak

SUÇ TARİHİ

: 22/07/1980

Mahkememizce verilen 30/07/2009 tarih ve 2009/87 Esas 2009/247 Karar sayılı dosyasından verilen karar Yargıtı Ceza Genel Kurulu'nun 22.06.2010 tarih ve 2010/157 sayılı ilamıyla bozularak dosya mahkememize iade edilmiş olmakla, mahkememiz esas defterinin 2010/251 Esas sırasına kaydedilen davanın yapılan incelemesi sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1- Başka suçtan hükümlü sanığın duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için Bakırköy C. Başsavcılığı'na müzekkere yazılmasına, Yargıtay Bozma ilamının sanığa tebliğine,

2- Katılanlar ve vekilleri ile sanık müdafilerinin telefonlarının tespit edilip SMS vasıtası ile duruşma gün ve saatinden haberdar edilmesine ve duruşmada hazır bulunmalarının istenmesine,

3- Duruşmanın bu nedenle 20.07.2010 günü saat 14:30'a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 09/07/2010

Başkan 20558

Üye 25998

Üye 38569

Katip 103718

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

ASLININ AYNI DİR

10.11.2010

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2010/251
DURUŞMA TARİHİ : 20/07/2010
CELSE NO : 1.

BAŞKAN : ATILLA TANRIVERMİŞ 38569
ÜYE : KEMAL GÜZEL 20998
ÜYE : MEHMET ALİ GÜRBÜZ 38234
CUMHURİYET SAVCISI : UĞUR SÜRMELİ 34888
KATİP : EMİNE AYDIN 50901

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Katılanlar vekili Av. Rasim Öz. Av. Kudret Yıldırım, Av. Ergin Cınmen, Av. Ömer Kavili, Av. Ayhan Erkan, Av. Müşir Deliduman, Av. Güray Dağ, Av. Taylan Tanay, Av. Burç Akpınar, Av. Necdet Okcan, Av. Aycan Çiçek, Av. Yıldız İmrek, Av. Fetiye Çetin, Av. Kemal Aytaç, Katılan Nilgün Soydan vekili Av. Zeynel Öztürk, Katılanlar Sabahat Türkler, Nilgün Soydan, Yasemin Türkler ile Sanık Ünal Osmanağaoğlu vekili Av. Selçuk Sunay Av. Mehmet Fatih Uygun geldi. Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden tensip zaptı okundu.

Celse arasında Mahkeme Başkanı Ali Asker Kazak'ın davadan çekildiği, bu konuda müracatta bulunduğu, müracatının Bakırköy 3. Ağır Ceza Mahkemesince değerlendirildiği ve red edildiği görüldü.

Sanığın hazır edilmesi yönünden ilgili cezaevi müdürlüğüne müzekkere yazıldığı, 19.07.2010 tarihli mahkememize intikal etmiş faks yazısında sanığın 13.07.2010-4304 sayılı raporları gereğince rahatsızlığı nedeniyle talebi doğrultusunda duruşmaya gönderilemeyeceğinin bildirildiği ekinde rapor örneğinin mevcut olduğu görüldü.

YARGITAY CEZA GENEL KURULUNUN 2010/9-108 ESAS. 2010/157 KARAR NOLU YARGITAY KARARI OKUNDU.

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARINA KARŞI KATILAN VEKİLLERİNDEN AYRI AYRI SORULDU.

KATILAN MÜDAFİ AV. RASİM ÖZ: Ben uzun yıllarca bu dosyanın mücadelesini yaptım, kararı veren Hakimleri alkışlıyorum dedi.

KATILANLAR VEKİLİ TOPLUCA SÖZ ALDI: Biz Yargıtay Ceza Genel Kurul kararı usul ve yasaya uygun olduğundan bu karara uyulması yönünde talepte bulunuyoruz dedi.

KATILAN VEKİLİ AV. ÖMER KAVİLİ: Yargıtay Ceza Genel Kurul kararı maddi delilleri değerlendirmede isabetsizlik yapıldığı yönünden yerel mahkemenin kararını bozmuştur. Böylece yerel mahkeme yargıçlarının yanlış belgelenmiştir. Ceza mahkemesinde yargıç delillerle bağlıdır, bu husus Yargıca ahlaki ödevdir. Bu çerçevede Yargıtay bozma kararına uyulmasına karar verilmesini talep

ASLININ AYNIDIR

K.1168361

ederiz dedi.

KATILAN VEKİLİ AV. ERGİN CİNMEN: Biz bu yargılamanın işleyişinin sorunlu olduğunu düşünüyoruz. Okumuş olduğunuz raporun 13.7.2010 tarihinde başlatıldığını görüyoruz ve 10 günlük olduğunu gördük. Adalet bir takım güçler tarafından bu hukukun bir feryadıdır bunun sayın mahkemenin dikkatine bir kez daha sunuyoruz dedi.

YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARINA KARŞI C.SAVCISINDAN SORULDU. Bu celse okunan Ceza Genel Kurul kararının sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun maktul Kemal Türkler'i 22.07.1980 tarihinde öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilsev'i yaralaması olayına asli fail olarak katılması ve bu yönde mahkumiyet kararı verilmesi nedeniyle sanık aleyhine bozduğu, halen yürürlükte bulunan CMK.nun 326/1 ve 2 fıkraları gereğince bozmaya konu olan beraat kararından daha ağır bir karar verileceğinden mutlak surette sanığın savunmasını ve son sözlerinin ve yine Yargıtay bozma kararına karşı diyeceklerinin sorulması gerektiği kanunun emredici hükmü olduğu, özellikle sanığın mahkememize sunmuş olduğu rapora göre sağlık durumu da gözönüne alınarak ve yine suç tarihi olan 22.07.1980 tarihi gözönüne alınarak sanığın lehine bulunan 765 sayılı TCK.nun 102/1 ve 104/2 maddesindeki olağanüstü zaman aşımı süreside gözönüne alınmak suretiyle halen başka suçtan hükümlü bulunan sanığın kaldığı cezaevinden getirtilerek bozmaya karşı diyeceklerinin sorulması, eksiklerin giderilmesi kamu adına talep olunur dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLU MÜDAFİ AV. SELÇUK SUNAY: C.Savcısının müvekkilimizde beyanı alınması yönündeki mütalaasına katılıyoruz. Ceza Genel kurul Kararının tarafsız bir karar olmadığını, iş bu dosyada medya marifetiyle yargının etkilenmeye çalışıldığına inanıyoruz. Müvekkilim bu dosyanın haricinde kamuoyunda Bahçelievler katliamı olarak bilinen bir dosyada da yargılanmış hakkında mahkumiyet kararı verilmiş, verilen mahkumiyet kararına karşı müvekkilimin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde yapmış olduğu mürakat neticesinde Türkiye'nin mahkumiyetine karar verilmiş, tarafımızca da bu mahkumiyet kararından sonra iade-i muhakeme yoluna gidilmesine tevessül edilecek olup ayrıca Ceza Genel Kurul Kararında 4 Yargıtay Hakiminin muhalefetine olduğu, muhalefet şerhinin bulunmadığı gözönüne alınarak bu eksikliğinde giderilmesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi. Bizce üzerinde beyanda bulunabileceğimiz bir Ceza Genel Kurul Kararı yoktur çünkü muhalefet şerhleri gerekçesiz olarak alalecele mahkemenize gönderilmiştir dedi.

AV. MEHMET FATİH UYGUN: Meslektaşımın savunmalarına katılıyorum. Yargıtay Ceza Genel Kurul kararında muhalefet şerhlerinin gerekçesi yoktur. Bu yönden usuli eksiklik vardır. Ayrıca Ceza Genel Kurul kararı dikkatli incelenildiği takdirde ve katılanın olayda kullanılan silahın özelliklerine ilişkin beyanı dikkate alındığında ve Yargıtay Ceza Genel Kurul kararı dikkate alındığında müvekkilimin kullandığı iddia edilen sınıt Wesson silah ile tanığın kullandığını beyan ettiği silahın açıkça uyumsuz olduğu gözlerden kaçmayacaktır dedi.

AV. ERGİN CİNMEN: Yargıtay Ceza Genel Kurul kararı şekil şartları itibariyle usul ve yasaya uygundur. Genel kurul kararına uymama yönünde karar verilmesini gerektirecek bir durum yoktur. Dosyanın kamuoyu gündeminde olması tabi karışılmasını maktulun büyük bir işçi sendikasının genel başkanı olduğu hususunun dikkate alınmasını talep ediyorum dedi.

AV. KUDRET YILDIRIM: Bu bir insanlık suçudur olağan üstü zaman aşımı süreleri bu olayda uygulanmaz, suç sabittir dedi.

AV. SELÇUK SUNAY: Ben bu olayda medyanın çarpık ve taraflı yayın anlayışını kınıyoruz dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1- 5271 sayılı CMK.nun 307/3 maddesi gereğince Yargıtay Ceza Genel Kuruluna karşı direnme hükmü verilemeyeceğinden ve mahkememizin bir önceki kararında beraat kararı verildiği anlaşıldığından 5271 sayılı CMK.nun 307/2 maddesi gereğince bu suretle sanığa verilecek cezanın

bozmaya konu cezadan daha ağır olma ihtimali bulunduğundan sanığın hazır edilmesinin gerektiğine,

2- Sanığın hazır edilmesi yönünde yazılan müzekkereye verilen cevapta sanığın 13.07.2010 tarihinde Sağlık Ocağından 10 gün tıbbi istirahatine dair tek tabip raporu ile hazır edilmediği anlaşıldığından sanığın bu raporunun tam teşekkül bir hastaneden de geçirilerek duruşmada hazır edilmesine ve dinlenmesine engel teşkil edecek bir rahatsızlığının olup olmadığı yönünde rapor tanziminin istenmesine buradan verilecek raporda sanığın duruşmada hazır edilip dinlenmesinde bir sakınca olmadığı bildirildiği takdirde işin önemi ve dosyanın içinde bulunduğu safahat, zaman aşımı süreleri dikkate alınarak ivedi mahkememizde hazır edilmesi yönünde faksla durumun ilgili Cezaevi Müdürlüğüne bildirilmesine,

3- Ceza Genel Kurul Kararında muhalefet şerhlerinin ayrıntıları olarak yazılmadan gönderildiği bu hususun bir usulü eksiklik olduğu yönündeki talebin kararın esasına etkili olamayacağından ve zaten kararın da onanma istediğinden oybirliği ile reddine,

4- Bu nedenlerle duruşmanın 21 / 07 /2010 günü saat 14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 20/07/2010

Başkan 38569

Üye 20998

Üye 38234

Katip 50901

ASLININ KOPYASIDIR

Kayıt No: 11/0834

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2010/251
DURUŞMA TARİHİ : 21/07/2010
CELSE NO : 2.

BAŞKAN : ATILLA TANRIVERMİŞ 38569
ÜYE : GÜLCAN ARKCI 37535
ÜYE : GÖKTAN TAŞKIN 23748
CUMHURİYET SAVCISI : MEHMET ÜNAL 31581
KATİP : EMİNE AYDIN 50901

ASLININ AYNIYIDIR

K/116834

Belirli gün ve saatte 2. celse açıldı. yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Katılanlar vekili Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım, Av. Ömer Kavili, Av. Ayhan Erkan, Av. Müşir Deliduman, Av. Taylan Tanay, Av. Burç Akpınar, Av. Özlem Durdağı, Av. Orhan Kılıç, Av. Güçlü Sevimli, Av. Behiç Aşçı, Katılan Nilgün Soydan vekili Av. Zeynel Öztürk, Katılanlar Sabahat Türkler, Nilgün Soydan, Yasemin Türkler ile Sanık Ünal Osmanağaoğlu vekili Av. Selçuk Sunay, Av. Mehmet Fatih Uygun geldi. Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Yazılan müzekkereye cevap var. Sanığın hazır edilemediğinin bildirildiği görüldü. Yazı içeriği duruşmada yüksek sesle okundu.

Müdahiller vekili müzekkereye karşı söz istediler.

AV. ÖMER KAVİLİ: Gelen müzekkere cevabında bir takım hukuka aykırılıklar vardır. Mahkemenin sanığın hazır edilmesi yönündeki ara kararı idari tasarrufla yerine getirilmemiştir. Sanık 11 Temmuz da Ankara 1 Nolu F Tipi Cezaevinden Bandırma cezaevine sevk edilmiştir. Sanığın almış olduğu rapor acilen mahkemeye gönderilmemiştir. Ayrıca mahkemenize gönderilen faksa ait yazısında kimlik bilgileri özellikle çekilmemiştir. Oysa ki sanığın özellikle yargılamanın yapıldığı mahkemenizin bulunduğu yargı çevresine yakın bir yere sevkini yapılması gerekli idi, belirtmiş olduğum gibi idari tasarrufla mahkemenin yargı yetkisinden kaçırılan sanık hakkında bu tasarruf sağlayan ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunulmasını, ayrıca sanığın bu şekilde mahkemenizin yargı çevresi dışındaki bir yere sevki ile ileride sorumlulukları doğduğu takdirde suçun işlendiği yer yetkili olacağından bu şekilde mahkemenin yargı çevresi dışında tasarrufla bulunması sağlanmaktadır. Bu hususun da dikkate alınmasını talep ediyorum dedi. Ayrıca mahkemenizin vermiş olduğu ara kararı da Bakırköy C.Başsavcılığınca 15.13 de fakslanmıştır bu konuda da gecikme de bulunulmuştur bununla sorumluları Savcılık yetkileridir dedi.

AV. KUDRET YILDIRIM: Maktul Kemal Türkler'in öldürülmesi sıradan bir olay değildir kendisi işçi sınıfının önderi olup 12 Eylül sürecine giden yolda 52 gün önce öldürülmüştür. Öldürülmesinin bir sebebi de 12 Eylül'e giden bu süreci sağlamaktır. Maktulun konumu olayın özelliklere gözönüne alındığında eylemin insanlık suçu olarak kabul edilmesinin icap ettiğini düşünüyorum, iddia makamının bu yöndeki mütalaasına katılmıyoruz. Ceza Genel Kurulunun kararına karşı mahkemenin direnme hükmü vermesi söz konusu olamaz bu nedenle sanığa son sözünün sorulması da gerekmemektedir dedi.

ASLININ AYNIYDUR

AV. RASİM ÖZ: Benim bu aşamada artık mahkemeden herhangi bir talebim yoktur. Mahkemenin artık herhangi bir kurumdan belge toplamasına da gerek yoktur. Asıl olan olaydaki azmettiren veya uygulayanların bulunmasıdır bu da Devletin kendisidir. Devletin kurumları da siyasi iktidarca siyasi iktidarın tasarruflarına uygun davranmaktadır beyanım bundan ibarettir. Yargı makamı hariştir dedi.

AV. SELÇUK SUNAY: Daha önceki celsede belirttiğim gibi Yargıtay Ceza Genel kurul kararında muhalefet şerhi olan 4 üyenin muhalefet gerekçeleri yoktur. Bu hususta Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bozma nedeni olarak gördüğü bir husustur. Ayrıca mahkemenin doktor raporunun sihatinin araştırılması yönündeki ara kararını şaşkınlıkla karşılıyorum, bu davada hukukun zorlandığını düşünüyorum, hekimin raporu tıbbi bir rapordur. İdari bir olaya ilişkin değildir dedi. Zaman aşımı hususunu bu ana kadar hiç dile getirmedik. Bu davanın uzamasının sorumlusu elbetteki biz değiliz. Bu dosya Yargıtay Ceza Genel Kurulundan 11 ayda geçmiştir. Dosya mahkemeye ulaştıktan sonra bir hafta sonra duruşma günü verilmiş, akabinde yine bir gün sonraya duruşma ertelenmiştir. Şartlar bulunduğu taktirde yasanın öngördüğü koşullar gerçekleştiği taktirde elbette ki zaman aşımı yasanın sanıklara tanıdığı bir haktır. İnsanlık suçu değerlendirilmesi yasada yeri olmayan bir değerlendirmedir. Müvekkilimizin yargılandığı sevk maddesi bellidir. Hukuki durumun buna göre değerlendirilmesini talep ediyorum. Ceza Genel Kurulunun bozma kararının esasına karşı beyanlarımı müvekkilimin bozmaya ilişkin beyanları alındıktan sonra arz edeceğim dedi.

AV. MEHMET FATİH UYGUN: Dava siyasi dava haline getirilmektedir. 12 Eylül'e giden süreçte Ülkemizde bir takım siyasi cinayet işlenmiştir. Merhum Kemal Türkler işçi sınıfının önemli bir insanıdır. Ancak 12 Eylül'e giden süreçte bir çok başka olayda bu şekilde olmuştur bunların arasında Gün Sazak'ın vurulması da vardır dava siyasi bir dava değildir. Önemli olan yargının taraflı değil bağımsız olmasıdır. Dosyadaki eksiklikler vardır beyanlarımızı eksiklikler giderildikten sonra beyanlarımızı bildireceğiz dedi.

AV. ÖMER KAVİLLİ: Ek açıklamada bulunmak istiyorum Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi sadece hukuka aykırılığı tespit eder. Sanığın bir organizasyon içinde hareket ettiği eylemini gerçekleştirdiği için kendisinin Türk Dil Kurumu kurallarına göre tetikçi olduğundan kendisini bu şekilde tanımlandığını düşünüyoruz dedi.

AV. SELÇUK SUNAY: Biz Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararında hak ihlali tespit edildiğine dair mahkeme kararını ibraz etmiştik dedi.

AV. SELÇUK SUNAY: Ceza yargılaması kesinleşmeden kimseye tetikçi denemez dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22 Haziran 2010 tarihli kararına karşı diyeceklerinin sorulması için Bandırma M Tipi cezaevinden getirilmesi yönündeki bir önceki celse verilen ara kararının gereğinin yerine getirilmesi mütalaa olunur dedi.

AV. ÖMER KAVİLLİ: İddia makamının mütalaaasında eksik kalan hususlar yönünden söz almak istedi.

G.D. Talep gibi: Av. Ömer Kavilli beyanda bulunmadan önce duruşma salonunun heyetçe ara kararının oluşturulması yönünden mütalaa edilmesine karar verildiği, heyetçe ara kararının tesisi yönündeki kararımızın açıklanmasından önce müdahiller vekilleri ile sanık vekillerine ayrı ayrı söz haklarının verildiği anlaşıldığından talebin oybirliği ile reddine karar verildi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1- Sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun mahkememizce 20.07.2010 tarihli celsedeki ara kararı gereğince bu gün hazır edilmesi istendiği, Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünün 20.07.2010 tarihli yazısında sonuç olarak sanığın hazır edilemeyeceğinin bildirildiği, sanığın 13.07.2010 tarihinde almış olduğu raporu yönünden mahkememizin 20.07.2010 tarihli ara kararında rahatsızlığı yönünden tam teşekküllü bir hastaneden geçirilerek bu hususta raporunun alınmasının belirtildiği anlaşıldığından sanığın ivedi tam teşekküllü bir devlet hastanesine

gönderilerek sağlık durumunun almış olduğu raporu ile uyumlu olup olmadığı hususunda rapor alınmasına, bu konuda sair hususların bundan sonra düşünülmesine,

2- Yazılan müzekkereye cevap geldikten sonra katılanlar vekillerinin talepleri hususunda karar verilmesine,

3- Sanığın duruşma günü hazır edilmesi için Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğüne müzekkere yazılmasına,

4- Bu nedenlerle duruşmanın 23 / 09 /2010 günü saat 14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 21/07/2010

Başkan 38569

Üye 37535

Üye 23748

Katip 50901

ASLININ AYNI DİR

K.116884